

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Energeticky efektivní renovace venkovské usedlosti v Olešnici
Jméno autora:	Bc. Michaela Součková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemní staveb - K124
Vedoucí práce:	Ing. Kateřina Mertenová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta stavební ČVUT - K124 a nezávislá architektka - OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma renovace více než 80 let staré budovy považuji za náročné zadání s ohledem na historickou podstatu řešené stavby a její původní využití.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úloha byla řešena komplexně, zahrnuje všechny významné aspekty renovace stavby: stavebně-konstrukční, tepelně-technické, návrh koncepce TZB. V úvodní části diplomantka navíc navrhla koncepci nového dispozičního uspořádání. Jednotlivá opatření byla navržena ve variantách a následně byly tyto varianty vzájemně posouzeny z několika hledisek - dosažené kvality vnitřního prostředí, energetických úspor, vlivu na životní prostředí. Zároveň je zde posouzena možnost získání finančních prostředků z dotačního programu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala a případné připomínky do diplomové práce zapracovala.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Postup zvolený při zpracování diplomové práce hodnotím jako správný včetně úvodních průzkumných a přípravných prací v objektu. Odevzdaná práce je na vysoké odborné úrovni. Téma řeší komplexně a v každé podoblasti jde do požadované hloubky, neztrácí však nadhled a postupně se zabývá všemi podstatnými aspekty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracovaná přehledně. Diplomantka volí věcné jazykové formulace, občas se bohužel vyskytnou stylistické neobratnosti či gramatické chyby (např. „okna orientovány“, „nová dveře“) či nepřesná terminologie (záměna pojmů „fotovoltaické panely“ a „fototermické panely“, či „primární energie“ a „dodaná energie“). Formálně práce obsahuje všechny požadované náležitosti včetně seznamu literatury a pramenů, příloh, obrázků, grafů atd. Z hlediska grafiky je písmo použité ve výkresech detailů hůře čitelné. Z hlediska rozsahu práce odpovídá zadání.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka využívá vhodné prameny a odbornou literaturu. Jádrem práce je však z vlastní podstaty unikátní přínos studentky. Diplomantka v úvodu uvádí rešerše obdobných staveb, které vhodně vybrala jako ukázkou různých přístupů k renovaci venkovských objektů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dosažené výsledky návrhu renovace považuji za velmi dobré. Byly ukázány cesty, jakým způsobem lze dosáhnout snížení potřeby tepla na vytápění u historického venkovského objektu, co vše je třeba řešit ve vzájemné koordinaci a jaká opatření je nutné provést. Oceňuji i řešení vzduchotěsnících opatření, která často bývají v obdobných úlohách opomíjena.

K práci mám jen několik připomínek či podnětů:

- vítala bych hlubší analýzu dopadu zvětšení tloušťky obvodových stěn na zajištění dostatečného osvětlení místností bytů denním světlem či posouzení rizika přehřívání
- v koncepci řízeného větrání s rekuperací tepla by bylo vhodné využít principů kaskádového větrání i v rámci bytů
- investiční náklady jsou zpracovány pouze orientačně a jen z části, takže neposkytují možnost posoudit navržená opatření z hlediska návratnosti - nicméně tento bod není zásadní v kontextu rozsahu práce

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Diplomová práce prokazuje komplexní vhléd studentky do problematiky energeticky úsporných staveb a výbornou orientaci v řešení jednotlivých aspektů návrhu.

Práce je zpracována svědomitě a s velkou podrobností.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.2.2020

Podpis: