

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hasičská stanice Jaroměř
Jméno autora:	Bc. Václav Kozler
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra pozemních staveb K 124
Oponent práce:	Ing. Miluše Drmlová, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání je odpovídající očekávaným znalostem absolventa magisterského studia stavební fakulty.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo ve většině bodů splněno, nedostatky (nesplněný rozsah zadání) byly nalezeny v části TZB. Ve stavební části není doložen kompletní průkaz energetické náročnosti budovy, chybí protokol (textová část). Z výpočtu energetické náročnosti jsou přiloženy výsledky výpočtu, ale chybí informace o zadání jednotlivých zón, není tak možné výpočet příliš zkontrolovat. Statická část (ocelové a dřevěné konstrukce jakož i betonové a zděné konstrukce) je zpracována v rozsahu podle zadání. V části TZB ve zprávách jsem nenašla bilanční výpočty, např. množství splaškových a dešťových vod, objemové průtoky VZT, výkon navržených elektrických infrapanelů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen adekvátně k zadání i předmětu řešení. Posouzení energetické náročnosti variant zdroje tepla bylo provedeno, možná by mohly jednotlivé varianty a jejich výsledky být detailněji popsány a rozebrány výsledky variant. V praxi by jistě zcela zásadní bylo zvážení nejen energetických parametrů, ale i ekonomické otázky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá očekávaným znalostem absolventa stavební fakulty, lze říci, že vzhled do tepelně technické problematiky převyšuje průměrné znalosti běžného projektanta. Diplomant prokázal též znalost specializovaných výpočetních nástrojů pro výpočty tepelné techniky i energetiky budov.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Úprava i jazyková stránka diplomové práce je převážně v pořádku, ovšem poměrně často se vyskytují překlepy. Tak např. hned titulní stránka nese nadpis „Diplomové práce“, ve všech detailech jsou zakresleny nosnáky apod. Takové chyby zbytečně snižují vizuální dojem z předložené práce. Jednotlivé části dokumentace jsou zpracovány přehledně, odborný dojem z předložené diplomové práce je dobrý.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Za nejslabší část práce považuji část TZB. Ve „špinavých“ prostorách, jako jsou např. garáže, zámečnická dílna, myčka, bych považovala za vhodné navrhnout umyvadla na mytí rukou, na zemi pak guly pro odtok vody při provozu nebo mokřím čištění podlah. Do kuchyně pro HZS není zavedena teplá voda.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce je předložena v rozsahu, který odpovídá zadání. Po formální stránce je diplomová práce v pořádku, jednotlivé části jsou zpracovány přehledně, kromě občasných překlepů je vizuální dojem z předložené diplomové práce dobrý.

Stavební část je zpracována na velmi dobré úrovni, v podrobnosti spíše přesahující zadaný stupeň dokumentace pro stavební povolení. Posouzení variant zdrojů tepla je sice vypracováno, ale výsledky nejsou příliš detailně popsány a vysvětleny, zdůvodnění výběru optimální varianty nepovažuji za dostatečně podrobné. Za stavební částí a statikou pokulhává zpracování profesní části TZB, které nenaplnuje zcela zadání, především v oblasti bilančních výpočtů. Moje hodnocení práce zohledňuje výše uvedené skutečnosti.

Diplomantovi bych ráda položila následující otázky:

- Jaké by bylo hodnocení ekonomické vhodnosti jednotlivých variant z pohledu výše investice versus provozní náklady?
- Skladba a kotvení obvodového pláště – je navržený detail systémovým řešením? Prověřoval diplomant únosnost kotvení Steico nosníků i jejich prostorovou stabilitu?
- Objekt klubovny SDH SO 02 je vytápěn jen kamny na biomasu s tepelným výměníkem – jak bude tento zdroj tepla fungovat v průběhu zimy? V objektu jsou navrženy jednak rozvody topné vody, jednak rozvody studené a teplé vody, jak je řešena jejich ochrana proti zamrznutí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.1.2020

Podpis: Ing. Miluše Drmllová, PhD.