

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Sportovní hala Kamenná stezka</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jiří Čtvreráček</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K 124
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jitka Paroubková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Externista – OSVČ, projektová činnost

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání diplomové práce byla architektonická studie sportovní haly do Kutné Hory. V zadání bylo požadováno vypracovat dokumentaci pro povolení stavby (DSP) v omezeném rozsahu : stavební část kompletně (70% z celku), rozšířeno o detaily; konstrukční část - beton (20%) – předběžný návrh konstrukčních prvků a předběžný výkres tvaru; TZB – řešení nebylo požadováno, pouze v rámci stavebního řešení navrhnout připravenost pro rozvody VZT. Požadovaný rozsah práce odpovídá času pro práci vyměřenému.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložené řešení zadání zcela splňuje, podrobnost výkresové části požadovaný rozsah převyšuje. Propracovanost dokumentace se blíží dokumentaci pro provedení stavby.</p>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Autorem vypracované postupy při návrhu konstrukčního uspořádání i detailní řešení jednotlivých částí (fasáda, střecha) považuji za odpovídající vzhledem k velikosti a účelu objektu. Celkově navržené řešení hodnotím jako zdařilé. Kladně hodnotím i to, že nad rámec zadání prověřil autor i problematiku protipožárního zabezpečení.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Posuzovaná diplomová práce má velmi dobrou úroveň. Autor uplatnil zkušenosti nabyté studiem a prokázal schopnost jejich aplikace, včetně použití příslušné odborné literatury. Diplomová práce je vypracovaná kvalitně jak po stránce konstrukční, textové, tak i grafické. Dobrá je také formální stránka – dokumentace je členěna a uspořádána v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb. ve znění vyhl. 62/2013 Sb. o dokumentaci staveb.</p>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Rozsah předložené práce převyšuje obvyklý rozsah dokumentace pro stavební povolení, a to zejména</p>	

zvoleným měřítkem výkresů (1 : 50), ale také podrobností řešení (výkazy výrobků). Formální úroveň je zcela vyhovující, všechny části odpovídají požadavkům vyhlášky o dokumentaci staveb. Textová část je vyhovující a zcela srozumitelná, vše je popsáno v rámci možností (dostupných podkladů) podrobně, technická řešení jsou popsána velmi důsledně. Formální a jazyková úroveň je vynikající.

#### Výběr zdrojů, korektnost citací

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor cituje množství zdrojů, jak zákony a vyhlášky, tak i ČSN i zdroje z internetu. Je vidět, že věnoval velkou pozornost a úsilí tomu, aby si opatřil dostupné informace a podklady pro zpracování projektu. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o originální projekt na specifické zadání, nepřipadá v úvahu podezření na porušení citační etiky.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Úroveň celé práce je v rámci rozsahu zadaného úkolu vynikající. Diplomant prokázal schopnost samostatné projektové činnosti. Vysoce hodnotím důslednost a pečlivost, s nimiž řešil jednotlivé části úkolu. Hodnotné je také to, že autor zpracoval celý projekt za použití progresivního programu BIM.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Kromě odborné úrovně má práce velmi dobrou i formální úroveň. Všechny části jsou přehledné, srozumitelné a odpovídají obvyklým standardům. Je zřejmé, že diplomant se důsledně zabýval tím, jak dokumentaci zpracovat jako celek

Připomínka :

V koordinační situaci je nutné graficky odlišit stávající sítě (obvykle řady) a navrhované sítě (obvykle přípojky k řadům).

Na výkresu 2D pohledů postrádám legendu povrchů (je popsáno v technické zprávě stavební).

#### Otázky :

1. Schematicky naznačit koncept řešení TZB – rozvody VZT, odvodnění střechy, splašková kanalizace, umístění vodoměrné šachty, jak bude řešeno vytápění jednotlivých částí objektu
2. Jaké stavební úpravy by diplomant řešil v rámci realizace pro pohyb osob tělesně postižených (viz požadavky vyhlášky), případně jaké úpravy jsou požadovány v objektech se zvýšeným výskytem osob tělesně postižených (domov pro seniory apod.)
3. Varianty řešení sportovních podlah – vyjmenovat, popsat, kdy je vhodné použít, výhody, nevýhody

#### **Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.**

**Navrhuji diplomantovi za jeho práci udělit pochvalu – za pečlivé zpracování diplomové práce při použití BIM.**

Datum: 27.1.2020

Podpis: Ing. arch. Jitka Paroubková, Ph.D.