

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh výztuže základové desky na šířku trhliny s ohledem na nesilové účinky
Jméno autora:	Bc. Petr Lichtenberg
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Vedoucí práce:	Ing. Marek Vinkler, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Práce se zabývá komplexním problémem návrhu výztuže základové desky bílé vany na účinky hydratačního tepla a smrštění. Toto je v praxi velmi důležité téma. Proto hodnotím zadání jako náročné.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bylo splněno, avšak rešeršní část mohla být obsáhlejší.	
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se projevoval aktivně a pravidelně konzultoval svou práci. Student mohl projevit větší samostatnost při hledání vhodné literatury a při řešení dílčích výpočtů.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je spíše průměrná. Práci by významně obohatilo důkladněji popsat předpoklady a postupy řešení, jakož i rozsáhlejší popis chování základové desky v rešeršní části.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je v pořádku. Jazyková úroveň práce je slabší. Občas z textu není zřejmé, co měl autor na mysli. Některé odstavce jsou méně srozumitelné.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student nastudoval problematiku z odborných článků, normových doporučení a zahraniční literatury. Objem citovaných zdrojů je úměrný tématu a rozsahu práce. Citační etika je, až na drobné nedostatky, dodržována.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Kladně hodnotím, že student si sám naprogramoval a odvodil numerické řešení diferenciální rovnice vývinu hydratačního tepla a navazující výpočty napjatosti v průřezu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student se dobře vypořádal s náročným úkolem numericky analyzovat napjatost v základové desce a navrhnout odpovídající výztuž. Numericky vyřešil rozložení teplot a napětí po průřezu při hydrataci a stanovil množství výztuže s využitím normových vztahů pro šířku trhliny.

Rešeršní část práce je však slabší, stejně tak jazyková úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2020

Podpis: