

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dřevěné stropní konstrukce z pohledu stavební akustiky
Jméno autora:	Bc. Marko Belkoski
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	124 - katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Nováček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	124 - katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Hlavní náplní diplomové práce mělo být zpracování přehledu akustických vlastností běžných dřevěných stropů, založené na výpočtech a aktuálních informacích z dostupných zdrojů a jejich doplnění o vlastní měření v laboratoři nebo na stavbě. Dalším úkolem bylo porovnání dřevěných a tradičních masivních stropních konstrukcí z pohledu stavební akustiky. Zadání hodnotím jako spíše náročnější vzhledem k tomu, že se zabývá specifickou oblastí navrhování a posuzování budov, v kombinaci se zaměřením na méně obvyklé stavební prvky, jejichž akustické vlastnosti jsou dosud méně známé a popsané v porovnání s běžným druhem výstavby.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Diplomová práce splňuje zadání. Student se zaměřil nejen na typické dřevěné stropní konstrukce, ale věnoval se i méně obvyklým typům stropů. V práci je postupně rozebrán vliv hlavních konstrukčních vlastností stropů na jejich akustické vlastnosti, a to jak na vzduchovou tak i kročejovou neprůzvučnost.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Student byl při řešení diplomové práce velmi aktivní, ať už se jednalo o rešerši problematiky, provádění výpočtů či realizaci akustických zkoušek, v rámci nichž se podílel také na náročné přípravě zkušebních vzorků v měřítku 1:1. Student pracoval průběžně a výsledky své práce pravidelně konzultoval, a to v celém období od zadání až po odevzdání práce. Student prokázal schopnost samostatné tvůrčí práce, v krátké době byl schopen se seznámit se specializovaným software i měřicí technikou a využít je při tvorbě své práce.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Přestože se student v průběhu svého studia na fakultě seznámil spíše jen se základy stavební akustiky, dokázal na velmi dobré úrovni zpracovat i téma, které se více do hloubky věnuje jednomu vybranému druhu stavebních konstrukcí. Vhodně využil a zkombinoval výsledky výpočtů, měření a informace z dostupných databází, čímž eliminoval riziko jejich chybné interpretace. Prokázal, že je schopen si osvojit odbornou terminologii a že se v oblasti stavební akustiky orientuje a má předpoklady k tomu, aby získané poznatky využil v praxi a dále je rozvíjel.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Po formální a jazykové stránce nemám k práci zásadní připomínky. Text je přehledný a srozumitelný, bez většního množství chyb nebo překlepů. Je zřejmé, že student pracoval průběžně a v závěru měl dostatek času i na formální úpravu práce.</p>	

Použitá terminologie, značení veličin i jednotek odpovídají běžným zvyklostem. U některých obrázků a grafů by bych doporučil zvážit jejich velikost a umístění v textu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrány vhodně a v odpovídajícím rozsahu. Zvláště kladně hodnotím to, že se v práci nevyskytují delší pasáže věnované obecné problematice stavební akustiky, ale že se práce v celém svém rozsahu skutečně zaměřuje na zvolené téma. Student byl při výběru zdrojů aktivní a využil dostupné způsoby, jak se k nim dostat (např. pořídil si on-line přístup k databázi norem na období tvorby diplomové práce). Zdroje jsou očíslované a citované v textu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Velmi pozitivně hodnotím aktivní a pečlivý přístup studenta po celou dobu od zadání po odevzdání práce, pravidelnou účast na konzultacích a zájem o zpracovávané téma. Student rovněž pracoval velmi samostatně, přestože si zvolil specifické téma z oblasti, se kterou se měl dosud možnost seznámit spíše v základní rovině. Student dále prokázal, že je schopen systematické tvůrčí práce, kterou navíc dokáže přehledně a srozumitelně prezentovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.2.2020

Podpis: