

*Autor diplomové práce:* Bc. Jakub Hajdina  
*Název diplomové práce:* Zkapacitnění Bařova kanálu v úseku Veselí nad Moravou - Vnorovy  
*Oponent diplomové práce:* Ing. Kateřina Boříková  
*Pracoviště oponenta:* AQUATIS a.s., Praha

### **Kritéria hodnocení diplomové práce:**

<b>1. Splnění požadavků zadání:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Zadání diplomové práce je srozumitelné a jasně definuje požadavky na samotnou práci. Předložená diplomová práce ve své struktuře obsahuje všechny požadované části a je zpracována dle požadavků zadání práce.	
<b>2. Metodika zpracování a logické členění práce:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Diplomová práce je zpracována přehledně, logicky členěna do 9 kapitol, kdy je postupováno od popisu stávajícího stavu, záměru, získaných údajů potřebných pro návrh, vlastního návrhu variantních řešení, hydrotechnických výpočtů a závěru se zhodnocením návrhů. Textová část je na závěr doplněna seznamem zkratk, použité literatury, tabulek, obrázků a grafickými přílohami.	
<b>3. Kvalita zpracování výsledků:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Postup k dosažení výsledků je v práci členěn chronologicky, kvalita zpracování výsledků je na dobré úrovni.	
<b>4. Interpretace výsledků, jejich diskuse:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> Interpretace výsledků je provedena dostatečně v tabulkách a grafech s vysvětlením v textové části.	
<b>5. Využití literatury a její citace:</b>	<i>Hodnocení:</i> dobře (C)
<i>Komentář:</i> Výběr použité literatury byl proveden dobře a to i nad rámec literatury doporučené, přičemž seznam je obsažen v práci. Citace jsou v textu uvedeny, přesto mi chybí odkaz na použitou literaturu pro výpočet plnění a prázdnění plavební komory (kap. 5.2) nebo určení drsnostního součinitele pro výpočet průběhů hladin (kap. 5.1).	
<b>6. Formální úprava práce, grafická a jazyková úroveň:</b>	<i>Hodnocení:</i> velmi dobře (B)
<i>Komentář:</i> Formální úprava práce je na dobré úrovni a to i po stránce grafické a jazykové. V textu se vyskytuje několik překlepů např. obr. 2.3, 5.1 a 7.3.	
<b>7. Závěry práce a jejich formulace:</b>	<i>Hodnocení:</i> výborně (A)
<i>Komentář:</i> V závěru jsou hodnoceny jednotlivé varianty z několika hledisek, popsány výhody a nevýhody jednotlivých navržených variant. Dále je zde doporučení na doplnění dalších hodnotících kritérií pro výběr neoptimálnější varianty.	
<b>8. Otázky k obhajobě a případné další připomínky k práci:</b>	
1) Prosím vysvětlíte, v čem se liší původní a variantní návrh plnění komor a proč byla variantně navržena hodnota průtoku 1,5 m <sup>3</sup> /s?	

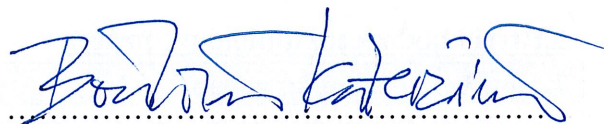
2) Pro úpravy koryta toku jste navrhl sklony břehů 1:1, vysvětlíte, prosím, tento návrh a zvažte možnost návrhu vhodnějšího opevnění svahů?

**Celkové hodnocení diplomové práce\*:**

Práci doporučuji k obhajobě: ANO  
Návrh hodnocení: VÝBORNĚ (A)

*\*\* ČVUT v Praze v souladu s ustanovením § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách v platném znění, nevýdělečně zveřejňuje závěrečné práce včetně posudků a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby. Odevzdáním posudku oponent souhlasí s jeho zveřejněním.*

V Praze dne 31.1.2020



Podpis oponenta

(\*) Celkové hodnocení diplomové práce nemusí být průměrem výše uvedených hodnocení jednotlivých částí.  
Váhu dílčích kritérií určuje oponent.

(\*\*) Informace ke zveřejnění Vámi vypravovaného posudku.