

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vzorové přípravy pro výuku odborného předmětu Počítačová grafika</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adéla Kovářová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Bc. Kateřina Mrázková
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Téma práce při dodržení struktury, při jejím vypracování, patří mezi průměrně náročné. Bakalářská práce je zaměřena na tvorbu vzorových příprav pro odborný předmět Počítačová grafika. Autorka se s výukou zaměřila na výuku na SOŠ se stavebním zaměřením. Vzorové přípravy provedla na nejrozšířenější grafický program ArchiCad, který je zároveň převodníkem i pro grafické programy ostatních profesí. Lehce se ve své práci dotkla problematiky BIM technologie, která má být nově začleněna do výuky na odborných středních školách. Práce s grafickými programy je v současné době velmi žádanou dovedností u absolventů na trhu práce. Cíl bakalářské práce byl jasně a srozumitelně vymezený.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Bakalářská práce je rozdělena do dvou částí, teoretickou a praktickou. Teoretická část je členěna do čtyř podkapitol. V první části autorka představuje CAD programy, poukazuje na provázanost s dalšími stavebními předměty. Provedla analýzu škol s výukou grafických programů. Pro získání informací jaké programy se na příslušných školách vyučují a zda se školy účastní soutěží zaměřených na grafické programy, vytvořila dotazník, který poslala na školy. V druhé části se zaměřila na historii CAD systémů, jejich výhody i nevýhody. CAD programy pečlivě rozdělila podle zaměření. V této části vedoucí bakalářské práce doporučuje alespoň zmínku o grafickém programu Dlubal pro Stavební konstrukce. Autorka dále specifikuje dostupné učebnice, publikace porovnává, provádí hloubkovou analýzu RVP a ŠVP. Vhled do RVP je velmi podrobný, zde stačilo pouze stanovit kompetence pro práci v CAD systémech. Bakalantka vycházela z pěti vzorových ŠVP, učební plány 10 středních škol sestavila do přehledné tabulky, kde porovnála hodinovou dotaci předmětu Počítačová grafika. Poslední kapitola je věnována základním typům příprav na vyučovací hodinu, cíle a metody výuky. Praktická část obsahuje vlastní vzorové přípravy. Přípravy zpracovala na jedno velmi obtížné téma grafického programu ArchiCad, jedná se o blok „tvorba schodiště a jeho úpravy“ a „zábradlí“(tato část prochází neustále vývojovými úpravami). Tuto část soustředila do čtyř vyučovacích hodin. Vybraný grafický program, námět na vzorové přípravy a i jejich vlastní provedení považuji za vhodně zvolené, systematicky vedené, graficky přitažlivé a motivační. Zadání považuji za splněné.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Autorka spolupracovala s vedoucí bakalářské práce osobně, ale i elektronicky, kde byly konzultovány především jednotlivé části bakalářské práce. Po vytvoření myšlenkové osnovy, bakalantka postupovala zcela samostatně.</p>	

**Odborná úroveň**

**A - výborně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Odborná úroveň bakalářské práce je velmi dobrá. Zvláště oceňuji volbu šablony pro vzorové přípravy. Šablony mají jednotnou štábní kulturu, graficky jsou velmi přehledné, skladba strukturovaná. Do svých příprav zahrнула i úlohy na procvičení a úlohy testovací.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Rozsah jednotlivých kapitol je přiměřený, vzorové přípravy jsou vedeny s maximální pečlivostí.

Práce obsahuje drobné pravopisné nedostatky, některé print screeny jsou hůře čitelné. Tyto drobné nedostatky nijak nesnižují kvalitu bakalářské práce. Bakalářská práce je postačující.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka čerpala z dostatečného množství zdrojů, odkazy na použitou literaturu jsou vyhovující, citace jsou minimální.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Bakalářská práce byla zaměřena na velmi aktuální téma - Výuka grafických programů. Práce je zpracována přehledně, má logickou skladbu a vývoj. K bakalářské práci nemám závažnější připomínky, práci považuji jak po obsahové, tak i po formální stránce za splněnou. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.2.2020

Podpis:



Ing. Bc. Kateřina Mrázková