

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Silnice II/227 Svojetín – MÚK (D6) Kněževes |
| Jméno autora: | Bc. Tomáš Vejvara |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra silničních staveb |
| Oponent práce: | Ing. Martin Máša |
| Pracoviště oponenta práce: | NOVÁK & PARTNER, s.r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | průměrně náročné |
| <p>Cílem zadání bylo vypracovat dvě varianty přeložky silnice II/227 Svojetín-MÚK (D6) Kněževes a vybranou variantu dopracovat do podrobnější dokumentace DÚR.</p> <p>V rámci diplomové práce bylo nutné respektovat koridor, který byl vymezen v územním plánu obce Svojetín. Díky tomu se jednotlivá řešení stávají vždy komplikovanějšími ve srovnání s trasováním v nedotčeném území.</p> <p>Zároveň si autor diplomové práce musel zajistit podklady od související stavby mimoúrovňové křižovatky Kněževes navržené jako součást výstavby dálnice D6 na území Středočeského kraje.</p> | |
| Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> | splněno |
| <p>S předloženým zadáním se autor vypořádal velmi dobře.</p> <p>Projekt MÚK (D6) Kněževes ve stupni DSP řeší pouze napojení dálnice na stávající silniční síť tj. na původní silnici I/6 a pak na silnici II/227. Umístění křižovatky bohužel neumožňuje optimální navázání trasy silnice II/227 severním směrem na Svojetín a v rámci diplomové práce bylo nutné se s tímto úkolem vypořádat.</p> | |
| Zvolený postup řešení <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | správný |
| <p>Závěrečná práce je vypracována v souladu se zvyklostmi a předpisy. Členění práce je přehledné.</p> <p>Student při práci zohlednil aspekty ovlivňující návrh trasy. Jednotlivá křížení vodotečí a stávajících komunikací jsou zvolena se snahou minimalizovat celkový objem zemních prací.</p> <p>Vytknul bych, že v kapitole 8. Závěr a doporučení jsou použity obecně platné formulace ve vztahu k územnímu plánování a posouzení vlivů stavby na životní prostředí a chybí podrobnější popis proč je vybraná varianta právě trasa „A“. Dále pak chybí zdůvodnění, z jakého důvodu bylo přistoupeno k vypracování i třetí varianty oproti zadání.</p> | |
| Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> | B - velmi dobře |
| <p>Autor dobře aplikoval použité normy a předpisy.</p> <p>V této souvislosti si dovoluji upozornit na určitou nepřesnost při popisu klopení v obloucích ve variantě A. Je nutné uvést, že se jedná o dostředné klopení. Vozovka je klopená vždy, má základní příčný sklon dle vzorového řezu.</p> <p>V rámci zpracování diplomové práce student projevilschopnost využít v praxi programové vybavení usnadňující řešení daného úkolu.</p> | |

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Grafická úroveň celé práce včetně přehledných map odpovídá obvyklému standardu.

Poměrně zásadnější je chybná orientace severky na některých výkresových přílohách v části B. Je potřeba dát pozor i na grafický soulad popisů a čar v legendě a ve výkresu (např. katastr, inž. sítě).

Dále bych vytknul určité množství překlepů nebo zkopírovaných a nepřepsaných popisů v průvodní zprávě. Občas je nutné dát pozor na slovosled a zápory v českém jazyce.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjážděte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autor si v rámci přípravných prací pro práci na projektu dokázal zajistit mnoho podkladů. Jedná se o řadu mapových podkladů, podkladů o existenci stávajících inženýrských sítí, územních plánech obcí apod.

Získané podklady jsou přehledně uvedeny ve zprávě dokumentace.

Další komentáře a hodnocení

V technickém návrhu je několikrát použit min. poloměr oblouku při dostředném sklonu 2.5% $R_{\min}=570$ m. V dokumentaci však není uvedeno, zda byla prověřena délka rozhledu pro zastavení D_z . Poloměr vyhovující rozhledu pro zastavení při podélném sklonu 0% je $R=810$ m, jak je správně uvedeno níže v technickém popisu.

V popisu výhod nové přeložky silnice II/227 je nutné zmínit jednu zásadní z hlediska bezpečnosti provozu. Tou je eliminace úrovněového přejezdu s výstražnou signalizací bez závor na jednokolejné železniční trati Louny-Rakovník s nedostatečným rozhledovým polem na jedné straně přejezdu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově lze hodnotit zpracování závěrečné práce na velmi dobré úrovni. Práce obsahuje i drobné nepřesnosti, které však nemají zásadní vliv na samotnou technickou hodnotu zpracované dokumentace.

V rámci zpracování závěrečné práce se student velmi dobře vypořádal s poměrně nelehkým úkolem ve využití daného programového vybavení, které není běžně dostupné při výuce.

Řešené území bylo v rámci práce dobře prověřeno a zdokumentováno.

Doplňující otázky:

a) Prosím uvést, jaké byly hlavní důvody pro výběr varianty „A“ jako výsledného řešení? V závěru a doporučení v části A Průvodní zpráva není podrobněji rozepsáno.

b) Jaké problémy mohou nastat při změně klopení při přechodu u protisměrných oblouků v kombinaci s malým podélným spádem nivelety v ose silnice a jakým způsobem tento problém řešit při návrhu podélného sklonu silnice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.2.2020

Podpis: Ing. Martin Máša

