

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mimoúrovňová křižovatka Dačice
Jméno autora:	Bc. Lubomír Hošek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Hrdina
Pracoviště oponenta práce:	Pontex spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Předmětem zadání je zpracování technické studie mimoúrovňové křižovatky výhledové obchvatové komunikace kolem města Dačice se silnicí II/406 ve dvou variantách (fázích), při čemž tyto fáze řeší postupnou výstavbu křižovatky přes tvar s jednou větví do deltovitého tvaru. Student musel při zpracování technického řešení obou fází přihlídnout k následné fázi, resp. předcházející fázi s tím předpokladem, že v době výstavby 2. fáze bude již obchvat včetně mimoúrovňové jednovětvové křižovatky provozován.</p> <p>Zadání s ohledem na výše uvedené hodnotím jako poměrně rozsáhlé a velmi náročné, vyžadující značnou míru představitivosti a schopnosti zapracovat rozdílné požadavky do návrhu.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předložená diplomová práce splňuje požadavky jejího zadání. Student navíc oproti zadání řešil alespoň situačně zejména návaznosti na větev 1, zejména napojení ČSPH a ulice Dělnické.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student postupoval dle předmětných technických předpisů, zejména ČSN 73 6102, ČSN 73 6133, TP 135 a dalších. Student prokázal, že v uvedené technické legislativě se orientuje.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Autor zvládl zpracovat návrh technického řešení na velmi slušné úrovni, zejména situační a výškové vedení komunikací a to včetně složitého křižovatkového uzlu v napojení severní větve na silnici II/406 v blízkosti ČSPH a napojení ulice Dělnické. Avšak je třeba konstatovat, že řešení je poměrně složité a domnívám se, že právě z této složitosti vychází několik nedořešených problémů diplomové práce.</p> <p>Z hlediska organizace dopravy autor správně navrhl most v první fázi již v rozšířeném stavu pro druhou fázi. Nicméně tuto plochu nijak nevyužívá např. jako přípojovací pruh pro levé odbočení.</p> <p>Nedořešný je rovněž návrh zádržných systémů a to jak v návaznosti na most tak i v návaznosti na opěrnou zeď. Nejednotné je řešení odvodnění, v úsecích, kde vozovka je lemována nebezpečnou krajnicí, jsou příkopy zaústěny do horských vpustí. V úsecích, kde jsou podél vozovky navrženy obruby, není odvodnění řešeno vůbec. Chybí rovněž zmínka o systému řešení odvodnění.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Formální úprava je nekonzistentní. Některé přílohy autor zpracoval pečlivě a bezchybně, avšak zejména průvodní zpráva, podrobné situace a vzorové příčné řezy považuji za nutné pro mimostudijní účely dopracovat.</p>	

Průvodní zpráva neobsahuje některé zásadní informace, zejména dopravní údaje, charakteristiku území mimoúrovňové křižovatky (ne celého obchvatu) nebo třeba zdůvodnění návrhu mimoúrovňové křižovatky a jejího tvaru. Situace vyžadují doplnění množství popisných informací (např. popis rozšíření, hektometry, výškové poměry, směr roku vody v příkopech apod.), úpravu některých příkopů (evidentně nedostatečná hloubka při strojním vykreslení), nezpevněných krajnic apod. Ve vzorových příčných řezech postrádám úpravu s násypem, svodidlem a s opěrnou zdí. Dále upozorňuji autora, že používá již neplatné značení postřiků. S přihlédnutím k výše uvedeným nedostatkům hodnotím v tomto bodě diplomovou práci jako uspokojivou.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor v průvodní zprávě uvedl použité podklady a zpracováním práce prokázal znalost technických předpisů, které se váží k předmětu práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nejsou

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená diplomová práce řeší náročné a rozsáhlé projekční téma. Úspěšné zpracování jejího technického řešení vyžaduje na autorovi znalost velkého množství technických předpisů. Autor po technické stránce zpracování zadání s drobnými nedostatky velmi dobře zvládl. Bohužel úroveň zpracování jednotlivých příloh už tolik kvalitní není a doporučuji ji autorovi ve své další praxi úpravu výstupů zlepšit.

S ohledem na již uvedené drobné nedostatky v technickém řešení si dovoluji požádat autora o vysvětlení návrhu svodidel – jakými se předpisy řídí, jaká svodidla a v jaké délce by navrhl svodidla před mostem a před opěrnou zdí v konkrétním případě jeho diplomové práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.2.2020

Podpis:

