

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VARIANTNÍ ŘEŠENÍ DÁLNIČNÍHO NADJEZDU S OHLEDEM NA UŽITOU TECHNOLOGII VÝSTAVBY
Jméno autora:	Anna Hrubá
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Jan Bednář
Pracoviště oponenta práce:	Metrostav a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Domnívám se, že se jedná o náročnější téma závěrečné práce. Především z důvodů navrhování předpětí, využití modulu TDA, pochopení související problematiky technologií výstavby.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rešerše mohla být obsáhlejší. Danou problematiku popisuje velmi povrchně. Především varianty II. a III. mohly být vypracovány pečlivěji.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka vypracovala 3 varianty řešení včetně dalších návrhů u jednotlivých variant. Věnovala se především problematice předpínání konstrukcí za použití modulu TDA. Napětí v konstrukci byla posuzována na návrhové kombinace zatížení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka mohla více využít dostupné zdroje k pochopení problematiky (především přepínání). Dobře zvládnutá první varianta řešení konstrukce, ovšem v dalších variantách nebylo již pracováno s takovým nasazením. U přiložených výkresů chybí větší znalost/ pečlivost při práci se software. Mezi nedostatky se objevují shodná rozpiska, různé velikosti popisků a kót, aj. Výkres předpětí mohl být vypracován pro všechny varianty.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Odbornou úroveň práce značně sráží množství použitých expresivních výrazů. Práce vykazuje také další typografické nedostatky (překlepy; používání vykřičníků na místech, kde nejsou potřeba; aj.). Práce měla být podrobena pečlivější kontrole textu a celkového vzhledu před odevzdáním.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Se zdroji mohlo být pracováno lépe. U některých zdrojů jsem nenalezl v textu citace.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V závěru studentka porovnává množství výztuže a kotev použitých pro jednotlivé varianty, což považuji za vhodné. Dále uvádí „Porovnání potřebné délky skruže na stavbě“, z čehož vyvozuje další závěry v textu a provádí rozvahu využití skruží. Tato související rozvaha je zbytečná bez bližší znalosti způsobu a okrajových podmínek výstavby, a pokud také není zasazena do kontextu celkových nákladů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka si vybrala poměrně náročné téma pro bakalářskou práci. Postup vypracování BP byl zvolen dle mého správně. Celkovému dojmu škodí srovnání přístupu k jednotlivým variantám.

Ve výkresové části by bylo vhodné výkresy doplnit o zbylé varianty.

Závěr bakalářské práce v části obsahuje informace, které jsou z mého pohledu zbytečné, a tudíž nemají vypovídající charakter v kontextu dosažených výsledků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 4.2.2020

Podpis: