

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Je domácí vzdělávání rovnocennou alternativou k veřejnému školství? (Případ USA) |
| Jméno autora: | Jaroslav Vorlíček |
| Typ práce: | <input type="text"/> |
| Fakulta/ústav: | <input type="text"/> |
| Katedra/ústav: | Oddělení pedagogických a psychologických studií |
| Vedoucí práce: | Doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Masarykův ústav vyšších studií ČVUT |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------------|
| Zadání | <input type="text"/> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Bakalářská práce cílí na metaanalýzu vybraných dat uvedených ve studiích zaměřených na zjišťování kvality domácího vzdělávání v USA. Metodologicky jde o náročnější bakalářský projekt, který by při erudovaném zpracování mohl poskytnout argumenty pro a proti domácímu vzdělávání nejen v USA, ale také v podmínkách České republiky. | |

| | |
|--|----------------------|
| Splnění zadání | <input type="text"/> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání práce bylo splněno, avšak na omezenějším půdorysu daném počtem analyzovaných studií. | |

| | |
|---|----------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | <input type="text"/> |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student si téma vybral na základě vlastního zájmu, stejně tak postupoval samostatně v rámci tvorby výzkumného designu. Pokud jde o spolupráci s vedoucí práce, lze konstatovat plodné, byť nečetné konzultace. | |

| | |
|---|----------------------|
| Odborná úroveň | <input type="text"/> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce si vytkla náročné cíle, které nebyly ve všech aspektech naplněny, přesto je zajímavým pokusem o zpracování fakty podložené studie ohledně výsledků domácího vzdělávání v USA. Výhrady lze formulovat následovně: V textu se formulačně rozchází definování výzkumného cíle v abstraktu a v Úvodu práce. Metaanalýza dat není založena na vlastních statistických procedurách. Počet analyzovaných výzkumných studií stejně jako velikost výzkumných vzorků nedovoluje zobecňovat. Autor nevyvrací nulovou hypotézu, na druhé straně formuje závěry v rozporu s tímto výsledkem. | |

| | |
|---|----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | <input type="text"/> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je po stránce užití odborného funkčního stylu na velmi dobré úrovni, místy se však objevují prohřešky | |

jazykové a syntaktické (s. 51, 52). Také některá příliš komplikovaná souvětí zavádějí autora i čtenáře na scesti porozumění v důsledku vyšínutí z vazby větné resp. rezignace na jádro výpovědi. Např. na s. 26: V rovině rozvoje exaktního logického intelektu je na základě vybraných studií zabývajících se testování dovedností za pomoci standardizovaných testů doma vzdělávaných dětí a mládeže oproti jejich standardně vzdělávaným vrstevníkům v kategoriích jako je čtení, ve smyslu porozumění textu, psaní v podobě slohových cvičení na zadané téma, matematických dovedností testovaných jako běžné matematické operace spolu s řešením slovních úloh.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V bakalářské práci postrádám odkazy na literaturu zaměřenou na metodologii výzkumu, přestože je s ní nepochybně pracováno (např. u porovnání kvalitativního a kvantitativního výzkumu na s. 27, při popisu schématu výzkumného procesu na s. 27, charakteristice metaanalýzy jako metody výzkumu na s. 31). Ostatní (zejména zahraniční) zdroje jsou citovány řádně.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

Autor se místy uchyluje k tvrzením, pro které nelze nalézt oporu v datech.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce volí zajímavé téma a zprostředkovává poznatky o vybraných studiích realizovaných na téma domácího vzdělávání v USA. Přesahem práce je, že se autor pokusil o vytěžení závěrů, které lze chápat také jako podnět k otevření diskuse na téma domácího vzdělávání v ČR. Metaanalýza dat má určité slabiny. Vzhledem k nevyvrácení nulové hypotézy není možné bez dalšího tvrdit, že při zhodnocení výsledků v testech základních znalostí vyplývá jednoznačná převaha dosaženého výsledku doma vzdělávané mládeže proti standardně vzdělávaným vrstevníkům ve veřejném školství.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká jsou hlavní omezení provedené metaanalýzy?
2. Vysvětlete rozpor mezi opakovanými tvrzeními, že nelze na základě dat vyvrátit nulovou hypotézu ohledně rozdílů mezi žáky standardního vzdělávání a dětmi doma vzdělávanými, s tvrzením, že soudě dle mediánových diferencí mezi hodnocenými skupinami je vidět, že doma vzdělávaná mládež dosahuje statisticky prokazatelně lepších výsledků, než frekventanti standardního vzdělávání.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: doc. PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.



POSUDEK VEDOUCÍHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE