

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Typy nákupní kategorie "Bottleneck" v českých a slovenských podnicích
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Anita Skotnicová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra Marketingu a Managementu
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Jan Vašek MSc. et MSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra Marketingu a Managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Jedná se o náročnější téma, které vyžaduje poměrně dobrou znalost několika teoretických pohledů: Category management, TCE a CAGE, Shlukovou analýzu.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Práce splňuje zadání (podrobnější komentář viz následující sekce).</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<b>Studentka práci průběžně konzultovala, postupovala dle odsouhlaseného časového plánu a aktivně diskutovala výsledky analýzy i závěrečnou interpretaci.</b>	
<b>Schopnost zpracovat vědecký text odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Autorce chyběly zkušenosti se závěrečnou interpretací výsledků v perspektivě odborné literatury, ale po konzultaci se svého úkolu úspěšně zhostila.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>Práci hodnotím jako velmi přínosnou pro teorii: přesnější segmentace bottlenecků, i pro praxi: přehled kritérií pro bottleneck, empirický test konceptuálních článků, identifikace pouze „jedné“ strategie řízení bottlenecků. Propojení odborné literatury s dotazníkem a následná diskuse jsou na úrovni, která vysoce přesahuje požadavky diplomové práce.</b>	
<b>Výzkumná metoda je na vynikající úrovni: autorka velmi dobře rozumí principům shlukové analýzy a dokáže shluky smysluplně analyzovat. Tvorba dotazníku vychází z existující literatury a přidává operacionalizaci CAGE. Analýze ani diskusi nemám co vytknout.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<b>Jednoznačně nejslabší část práce: např. „vyplívá“ „akorát“ Použití trpného rodu je místy k nepřetížení. Je to opravdu škoda, protože u náročnějších čtenářů z řad odborné nákupní veřejnosti autorka ztratí zbytečně body.</b>	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Z hlediska řízení Bottlenecků se jedná o vůbec první systematictější přehled v odborné literatuře! Autorka zdaleka nezahrnula všechny dostupné zdroje, přesto hodnotím sekce 3.4 a 3.5 velmi vysoko.**

**Samotná práce s odbornou literaturou je z hlediska kritičnosti a pochopení na dobré úrovni. Formulace jsou však místy kostrbaté.**

**Vůbec nerozumím volbě autorky odkazovat formou poznámek pod čarou. „Harvardská“ metoda mi pro tak komplexní teoretickou kapitolu přijde přehlednější.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**Myslím, že tato práce si zaslouží dopracování minimálně do formy konferenčního příspěvku. Osobně bych doporučil ještě rozšířit panel respondentů na 300, což může být předmětem dalšího empirického zkoumání.**

**Diskuse je na výborné úrovni a vhodně navazuje na existující literaturu.**

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Nadprůměrně obtížné téma, standardní přehled literatury, vynikající metodologie, výborná analýza, nadprůměrná diskuse, reálný přínos pro teorii i praxi.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.2.2020

Podpis: Jan Vašek

