

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projektový plán IoT projektu v telekomunikacích
Jméno autora:	Nicole Wiedermannová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Jan Sichrovský
Pracoviště oponenta práce:	Adastra, s. r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Sestavení projektového plánu a navazujících předprojektových aktivit lze považovat za průměrně náročné zadání. Výzvou pro studentku mohla pak být nutnost pochopit určitou technickou úroveň samotného IoT projektu. Vlastní pochopení takto technicky sofistikovaného tématu je bez pochyby prerekvizitou k úspěšnému sestavení projektového plánu a detailních činností.	
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Diplomová práce splnila zadání. Projektový plán byl sestaven, a to včetně dalších klíčových analýz dle kritérií PRINCE 2.	
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Studentka následovala kroky dle metodiky PRINCE 2. Co velmi oceňuji je fakt, že studentka nevytvářela práci jen „od stolu“ na základě dokumentů a knížek, ale byla očividně v kontaktu přímo i s týmem a naslouchala jim. Neměli bychom zapomínat, že je to právě proaktivní přístup, který mimo jiné v praxi dělí velmi dobré PM od těch nejlepších, a tento přístup zde potvrdila. Z tohoto důvodu hodnotím nadstandardně.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Projektový plán je zpracován v očekávané odborné kvalitě a odpovídá senioritě studentky. Místy bych uvítal větší detail, na druhou stranu chápu, že studentka nemusela mít přístup ke všem potřebným informacím, například z důvodu NDA. Vzhledem k velikosti projektu, mohu potvrdit, že jsou zpracované podklady v této podobě použitelné pro jeho reálné vedení.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
V práci se dá nalézt několik drobných nedostatků například: nepopsaná osa, překlep v roku, či drobné nuance v interpunkci. Vzhledem k rozsahu práce se ale dají tyto záležitosti pochopit. Vlastní jazyková úroveň je na velmi solidní úrovni a v této souvislosti bych rád vyzdvihнул vzájemné odkazování mezi kapitolami. Práce tak působí konzistentním a uceleným dojmem.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře

Ocenil bych větší počet zdrojů, které studentka použila. V oblasti projektového managementu existuje řada přístupů a filozofií, které nejsou vždy ve vzájemné korelaci a bylo by zajímavé tyto přístupy porovnat. Na druhou stranu jsou použité zdroje pro vlastní téma velmi relevantní. Hovoříme například o oficiální publikaci metodiky PRINCE 2, nebo o knize Zuzany Šochové, která je považována za jednu z předních tváří českého agile.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka splnila zadání diplomové práce. I když místy vnímám určité drobnosti, které by šly zlepšit, mohu potvrdit, že zpracovaný projektový plán včetně doprovodných analýz je použitelný pro vedení reálného projektu této velikosti. Z tohoto důvodu navrhuji hodnotit stupněm A – výborně.

Otázky k obhajobě

- Jaké přínosy vidíte v rámci tohoto projektu ve využití waterfall přístupu před agile přístupem? Myslíte si, že by zde byl prostor řídit projekt agilně?
- Jaký názor máte na metodiku PRINCE 2?
- Co si z práce odnášíte? Věříte, že zkušenosti získané během sepisování diplomové práce uplatníte i v reálném prostředí, například na pozici projektového manažera?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 31.1.2020

Podpis:

