



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Bc. Vojtěch Mráz
Vedoucí práce: Ing. Pavel Lašťovka
Název práce: Systém Tronic VizWeb
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 24. 1. 2020

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Zadání práce bylo splněno naprosto dle představ zadavatele. Výsledkem práce je funkční dílo, které již slouží svým účelům a naprosto naplňuje očekávání, v některých funkcionalitách a parametrech jsou očekávání překročena. Dílo je velmi spolehlivé a zdá se i dostatečně robustní pro široké průmyslové nasazení. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 87 (B) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Struktura a obsah písemné části práce jsou naprosto logické a srozumitelné. V prvních kapitolách jsou stručně a jasně popsány okolnosti a podmínky zadání, následuje popis a srovnání použitých metodik, komunikačních vrstev a webových služeb. Text popisující návrh a implementaci díla je taktéž logický a srozumitelný. Citace jsou uvedeny správně, odkaz na ně je přínosný a v daném kontextu vhodný, rozhodně jimi není plýtváno. Jediným důvodem proč tuto část nehodnotím písmenem A je, že občas mi připadl trochu "neohrabaný" sloh. Příkládám toto nezkušenosti diplomanta s publikováním. Případná budoucí publikační činnost jistě povede ke zlepšení slohu. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 100 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Dílo je velmi rozsáhlé s širokým záběrem. Diplomant musel použít vícero programovacích jazyků a technologií, musel se seznámit s požadavky zadavatele a vytvořit dílo tak, aby byly zcela splněny. Kromě vlastní funkčnosti díla byl kladen důraz na spolehlivost a robustnost softwaru. Všechny tyto požadavky dílo splňuje, v leckterých ohledech i překračuje. Dílo bylo po dokončení okamžitě uvedeno do praxe a od té doby plní svou funkci k naprosté spokojenosti zadavatele a především zákazníků. Součástí práce je i CD obsahující zdrojový kód komunikační části TWCS a návod jak ve webovém prohlížeči zobrazit on-line aktuální webovou vizualizaci technologického procesu řízení saunového provozu. | |

| | |
|--|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 100 (A) |
| <p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.</p> | |
| <p><i>Komentář:</i> Vzhledem k tomu, že dílo okamžitě po dokončení bylo nasazeno a od té doby plní zcela bezproblémově svou funkci, je nutné hodnotit výsledek práce jako vynikající. Další vizualizované projekty dále přibývají a zákazníci velmi dobře hodnotí i grafické a logické provedení softwaru. Po dohodě s marketinkovým oddělením TRONIC CONTROL byl diplomant vyzván k publikování svého díla v odborném časopise "Klimatizace", ve kterém bude dílo částečně popsáno, ale především představen tento nový trend ve vizualizaci technologických procesů. Článek vychází v 3/2020.</p> | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5: |
| 5. Aktivita a samostatnost studenta | <p>5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p> | |
| <p><i>Komentář:</i> Spolupráce s diplomantem byla velmi dobrá. Byl aktivní a nebylo naprosto nutné nijak apelovat na termíny díla. Naopak některé termíny díla byly dokončeny dříve než bylo plánováno a dílo i svým obsahem předčilo zadání/očekávání. Na konzultace přicházel připraven a někdy i zaskočil zadavatele precizností rozboru zadání/požadavků. Diplomant dílo vytvořil zcela sám a sám navrhl i veškeré použité technologie, metodiky a další. Nebál se použít nové technologie a verze programovacích prostředků, jako příklad uvádím Net Core 3.0, které fa. Microsoft vydala teprve v 3Q/2019.</p> | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 6. Celkové hodnocení | 95 (A) |
| <p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p> | |
| <p><i>Text hodnocení:</i> Dílo je velmi rozsáhlé a stojí za ním velká snaha/usilovnost a především pečlivost provedení. Nejvíce hodnotím 100% funkčnost, což je známkou velmi pečlivého a kvalitního testování v průběhu vývoje. I písemná část je kvalitní, jasná, stručná, srozumitelná a především bez zbytečného textu. Doporučuji diplomantovi dílo dále publikovat v dalších především technických časopisech.</p> | |

Podpis vedoucího práce: