



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Bc. Filip Pavlas
Oponent práce: Ing. Karel Klouda, Ph.D.
Název práce: Automatické generování modelů pro virtuální realitu
Obor: Znalostní inženýrství

Datum vytvoření: 4. 2. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání bylo splněno bez výhrad. Vzhledem k nutnosti propojení několika oblastí, z nichž některé nejsou na FIT vyučovány, považuji zadání za obtížnější.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Písemná práce je přiměřeně dlouhá a jednotlivé části jsou informačně bohaté. Autor se srozumitelně vyjadřuje a jazyk práce je dobře čitelný. Jako neznalý problematiky jsem měl velké problémy některé části alespoň zhruba pochopit a věřím, že pro nezasvěcené čtenáře je práce hůře srozumitelná. Myslím, že by bylo například lepší věnovat více prostoru popisu SFM, než (obecnému) popisu evolučních algoritmů. Po formální stránce je práce celkem v pořádku, i když lze najít několik neduhů (špatné zalamování či přetékání slov, chybné odkazování na vzorce, atp.). Zvolená formalizace také není vždy v pořádku, u některých věcí jsem nepochopil, proč bylo nutné je formalizovat a proč zrovna takto. Naopak práce s referencemi je v pořádku.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Příložená SD karta obsahuje všechny kódy a datasey zmiňované v písemné části. Kódy vytvořené autorem jsou poměrně dobře okomentovány a ze struktury je pochopitelné, jak je lze použít. Přikládat i autorovy poznámky z implementace a psaní práce nebylo nutné.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

92 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Ocenil bych trochu přehlednější popis vlastního přínosu, ale je nepochybné, že dosažení prezentovaných výsledků bylo pracné a vyžadovalo značné úsilí.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1) Mohl byste vysvětlit volbu SFM? Vysvětlení v kapitole 1 a 4 mi nepřijde dostatečné.

2) Co přesně za matematický objekt je V ze vzorce (3.1) na str. 15?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

I přes některé připomínky navrhuji hodnotit práci známkou A.

Podpis oponenta práce: