

Oponentní posudek pro diplomní projekt Veroniky Hoczmannové

Multifunkční budova v Košicích

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ján Stempel a ing. arch. Ondřej Beneš

FA ČVUT – ZS 2019 / 2020

Autor oponentního posudku: ing.arch. Tomáš Veselý

Předložená práce je v zásadě rozdělena na 2 rozsahem podobně obsáhlé části, a to část analytickou a část návrhovou.

ANALYTICKÁ ČÁST

V analytické části se autorka věnuje historii místa, kterou je nutné pro dobrý návrh znát a považuji to za dobrý úvod.

V této části také můžeme nalézt řadu historických map a fotodokumentaci, jak stávající, tak historickou.

Za chybu považuji, že v některých situacích autorka řešené území vyznačuje – a v některých ne, stejně potom u fotografií, většina je popsána, u některých popis chybí. Minimálně základní popis – co na fotografiích vidím – by měl být u všech. Dále jsou zde prezentovány 2 architektonické studie – ale bez uvedení jejich autora. Argument, že je autor nedohledatelný v praxi neobstojí.

NÁVRH

Historický a urbanistický kontext

Vybraný pozemek se nachází v mimořádně složité lokalitě na hranici historického centra, v místě bývalých hradeb. Urbanistická struktura je zde neukotvená a zásahy v době po II. Světové válce a po r.1989 jsou mimořádně necitlivé. Vybraný pozemek je nárožní a navržený objekt by měl nároží a uliční prostor ukotvit.

Autorka představuje 3 hmotově i výškově rovnocenné věže s 6 np, se společným suterénem. Natočením nárožní věže reaguje na uliční prostor.

V okolí jsou domy se 13ti patry (bytové domy, Hilton).

Minimálně v exponované nárožní poloze by měl být navrhovaný objekt sebevědomější a vytvářet protiváhu stávajícím domům.

Výtvarné řešení

Detailně je bohužel zobrazena pouze prostřední věž. Objekt je pevný, fasáda cihlová, evokující někdejší hrady. Fasáda Šrámkovsko funkcionalistická. Pevný a kvalitní dům je na tomto místě odpovědí na rozmanité a nekvalitní okolí.

Funkční uspořádání a dispoziční řešení, parter

Za základní a hrubou chybu považuji, že není zobrazen parter všech 3 objektů, v širší situaci. Chybí tedy zcela vazby veřejného prostoru na řešené objekty, což byl jeden z úkolů diplomové práce. Je zřejmé, že se autorka podrobně věnovala průzkumům, v návrhové části i dlažbě mimo řešené území (proč?) a na řešení parteru nezbyl čas. Je nutné si uvědomit, že bez prezentace celého řešeného území s parterem objektu nelze budovu řádně a v souvislostech posuzovat.

Základní funkční rozdělení (suterén – parkování, přízemí vstup a patra komerční) je správné.

Pochybnosti vzbuzuje detailní řešení dispozic. To budu popisovat po jednotlivých představených patrech.

1.NP – 2 větší komerční plochy – zásobované pouze z venku, bez možnosti cokoli dovézt výtahem z garáží, restaurace s nefunkčním provozem kuchyně, bez dostatečného zázemí. Zvláštní schodiště a výtah do garáží – lze v dnešní době zabezpečit i bez nutnosti procházet přes recepci.

2. – 4. NP – pronajimatelné kanceláře – z výtahů vystupují směrem na únikové schodiště, místo k recepci. (chápu důvody požární, jsem si ale jistý, že existuje možnost, jak vystoupit přímo k recepcím v patrech). Kancelářská plocha bude jen obtížně rozdělitelná do menších celků, je nutné počítat pouze s pronájmem celého patra. Část pracovních míst nevyhovuje z pohledu hygienických norem na pracoviště – zcela jistě zde nebude dostatečné množství denního světla. Na druhou stranu je zde luxusní kuchyňka s terasou. V dispozici mi chybí prvky, které jsou dnes již v moderních kancelářích běžné, například sprcha pro ty zaměstnance, kteří přijedou na kole.

5.NP – školící a jednací centrum, auditorium – v zásadě proč ne (tedy krom toho, že by před školícími místnostmi měl být trochu prostor – a ne jen chodba. A v navrženém open-space bych pracovat nechtěl. A doufám, že dnes již takové řešení není navrhováno ani do call center.

6.NP – auditorium s výstavním prostorem a kavárnou asi v zásadě může fungovat, otázkou je, zda by výstavní prostor neměl být v parteru?

Technické řešení

Kromě lapidárního popisu nosné konstrukce (železobetonové obvodové stěny a nosná vnitřní jádra) je zobrazeno několik základních detailů domu, včetně navržených skladeb konstrukcí. Detaily jsou schematické, v zásadě ale funkční.

U nových budov bych čekal minimálně odstavec věnující se navrženému způsobu topení a větrání, to považuji u tohoto typu budov za zásadní.

Závěr

Urbanistické řešení v rámci města je velmi kvalitní. Jednoduchý vzhled, zpevňující neurovnaný prostor. Nereaguje ale na nárožní pozici. Navržené funkce v zásadě správné, jejich umístění diskutabilní. Chybějící parter celého objektu, suterén, který neodpovídá jednotlivým nadzemním objektům.

Navrhované hodnocení práce: D

V Praze 31. ledna 2020

Tomáš Veselý

