

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Posouzení možnosti zvýšení transformace povodňové vlny kaskádou rybníků v Dolním Dobřejově</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Monika Smrčinová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav David, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce spočívalo především v aplikaci postupu pro výpočet transformace povodňové vlny, který vyžaduje uplatnění znalostí z hydrauliky a hydrologie. V tomto případě se navíc jednalo o výpočet transformace v kaskádě nádrží. Zaměření nepřekračovalo rozsah vyučované látky, avšak vyžadovalo propojení řady znalostí získaných v rámci dosavadního studia. Posudek se týká dopracované bakalářské práce po neúspěšné obhajobě v letním semestru 2018/2019.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předmětem řešení bylo posouzení transformace povodňové vlny nejprve pouze v jednom rybníku v zájmové lokalitě a následně v kaskádě rybníků, které jsou aktuálně neprůtočné. Zjištěné transformace měly být následně porovnány a vyhodnoceny. Toto zadání bylo studentkou splněno.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka zahájila aktivitu na dopracování své BP na konci září 2019. Na konzultace docházela víceméně průběžně s občasnými výpadky kvůli pracovním povinnostem. Zejména v říjnu se díky tomu vyskytla delší perioda, kdy konzultace neproběhly. Předmětem konzultací byly především situace, kdy prováděné výpočty neposkytovaly korektní výsledky, a bylo v rozsáhlém výpočetním sešitu ve formátu MS Excel nutno hledat chyby.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce představuje poměrně velké množství výpočtů, které bylo nutné pro řešení zpracovat. Právě výpočty byly předmětem dopracování. Po odborné stránce jsou použity odpovídající postupy a metody, oproti předchozí neobhájené verzi byly odstraněny hlavní nedostatky. V rámci řešení bylo dosaženo výsledků, které bylo možno očekávat. Prezentace a interpretace výsledků je však málo srozumitelná a místy zmatečná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce vykazuje práce řadu nedostatků. Především míra překlepů, formulačních a stylistických chyb je poměrně značná. Formálně je práce příliš rozčleněna do dílčích podkapitol, ve kterých jsou mnohdy uváděny zbytečné informace nebo se v nich informace opakují. Text je místy až nesrozumitelný, nedostatky vykazují i grafy (například měrná křivka mající počátek v nenulové hodnotě) či tabulky (chybí popis nebo titulky u tabulek v přílohách). Rozsahem práce obdobnému typu prací řešených na našem pracovišti.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje použité pro řešení jsou správné, stejně jako v původní verzi práce nepovažuji za vhodné tak vysoké zastoupení online podkladů. Mimoto jsem studentce doporučoval doplnění dalších zdrojů (zejména ve vztahu k suchu a starým mapám), což zřejmě v časové tísní nebylo provedeno.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Oproti původní verzi práce bylo dosaženo relevantních výsledků. Jejich prezentace a interpretace však je zpracována nepřehledně a srozumitelně. Studentce bylo doporučeno některé části přeformulovat či přepracovat, což však nebylo v některých případech realizováno. I přes to je možno konstatovat, že dosažené výsledky jsou správné a práci je možné doporučit k obhajobě.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 28.1.2020

Podpis: