

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Společné datové prostředí (CDE)
Jméno autora:	Bc. Jan Boďa
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Petr Matějka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, FSv, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je velmi aktuální, reaguje na moderní trendy stavebnictví a předjímá ty budoucí. Práce řeší téma CDE, které je celosvětovým tématem a aktuálně probíhá řešení této problematiky v rámci koncepce zavádění BIM v ČR. Zadání lze považovat za náročnější, zejména kvůli nedostatku relevantních zdrojů, zejména na teoretické a odborné úrovni. Student byl zároveň s tématem v rámci studia seznámen pouze okrajově, tedy většinová část problematiky musela být dostudována a prakticky osvojena.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje úvod. Práce dále obsahuje historický souhrn vývoje problematiky CDE, vysvětlení problematiky CDE a samotný teoretický návod pro výběr vhodného CDE a jeho následnou implementaci do projektu, včetně navazující diskuze. Součástí práce je stanovení cílů, jsou formulovány jasné metody použité k řešení. Výsledky práce jsou shrnuty v závěru, který obsahuje vyhodnocení cílů. Zadání bylo tedy splněno bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl v rámci zpracování práce velmi samostatný a proaktivní. Dodržoval veškeré dohodnuté termíny, konzultoval podle potřeby. Na konzultace býval student připraven vždy perfektně. Práce byla zpracovávána tvůrčím a kreativním způsobem. Zpracování bylo systematické a technické. K řešení práce bylo přistupováno inženýrským způsobem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je základní dojem z práce průměrný. Z práce je zřejmá skutečnost, že se s tématem autor v jejím průběhu teprve seznamoval, což komplikovalo pracovní postup řešení. Autor v práci stanovuje cíle, které jsou však spíše formální. Všechny části (kapitoly) práce mají své opodstatnění ve vztahu k řešené problematice. Teoretická část práce je zpracována velmi dobře. Nejprve se problematikou zabývá v širším slova smyslu, následně konkrétně vysvětluje téma CDE z různých úhlů pohledu. Rešerše je orientována spíše prakticky, chybí odbornější teoretické poznatky. Praktická část práce je na dobré úrovni. Bylo by vhodné ji rozšířit o konkrétní případové studie a prohloubit ve smyslu detailu zpracování. Teoretická a praktická část práce na sebe navazují a jsou provázány. Argumentace použitá v práci je logická, občas však chybí a práce prezentuje spíše poznatky než závěry. Použité metody jsou validní. Celkově je odborná úroveň práce dobrá.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce je na dostatečné úrovni. Text je čitelný, struktura textu je většinou dobrá a tok textu je průměrně konzistentní. Text je dostatečně doplněn obrázky a grafy. Obrázky a grafy jsou relevantní, obsahují popisy a někdy (např.	

v případě schémat, kdy byly použity komprimované obrázky) nejsou dostatečně čitelné. Použitá terminologie je správná a je konzistentní. Gramatická úroveň práce je dostatečná, občas chybí čárky. Překlepy práce obsahuje pouze výjimečně. Jazyková úroveň práce je průměrná. Práce obsahuje sporadicky nejasné, neurčité nebo jazykově neobvyklé termíny nebo spojení, kdy se však může jednat o překlepy (viz například „Dále seznámit se stávajícím způsobem práce stávajícím způsobem práce s daty, popsání nevýhod...“ na straně 50). Formální grafické úpravy textu mají drobné nedostatky (např. odlišné řádkování v některých částech apod.) Obsah práce je jazykově většinou vyvážený, osoba a čas jsou napříč prací používány jednotně. Práce obsahuje seznam použitých zkratk, obsahuje seznam obrázků a obsahuje seznam tabulek. Rozsah práce by mohl být větší (na druhou stranu, jedná se o náročné téma, které bylo zároveň popsáno v práci velmi věcně, což je pozitivní). Celkově je jazyková a formální úroveň práce dobrá.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou v práci uváděny a citovány, formát citací odpovídá zvyklostem ČVUT a obecným požadavkům na citace závěrečných prací. Množství použitých pramenů je adekvátní. Jejich rozmanitost je omezená (jedná se zejména o internetové zdroje, chybí např. odborné články). Práce v dostatečné míře využívá zahraničních zdrojů. Citační etika byla dodržena v požadované míře, citace jsou korektní. Zdroje jsou voleny správně, v některých případech by mohly být doplněny. Celková úroveň výběru zdrojů a korektnost citací je dobrá.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce zcela nepočítá s výstupy České agentury pro standardizaci (ČAS) a probíhajícími aktivitami CzBIM na toto téma. O probíhajících aktivitách autor práce věděl. V případě ČAS toto zapracoval s využitím podkladů SFDI, které se v mnohém podobají. Aktivity CzBIM probíhaly paralelně a nebyly publikovány, proto s nimi autor zcela pracovat nemohl, nicméně se aktivit účastnil. Po odborné i obsahové úrovni je práce s těmito aktivitami srovnatelná a je s nimi v souladu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Celková dojem z práce je dobrý. Práce řeší velmi náročné téma, které je aktuální nejen v ČR, ale i v zahraničí. Náročnost tématu spočívá v nedostatečném množství odborných zdrojů a obecně nízké míře probádání problematiky, která je spíše praktická a řízená aktivitami praxe, zejména softwarových dodavatelů. Formální uchopení tématu je nicméně velmi žádoucí, jak dokládají aktivity ČAS nebo CzBIM. Autor se tématu zhostil velmi odvážně a odpovědně, v rámci práce se navíc pokusil spolupracovat i se zmíněnými organizacemi. Práce by mohla být lepší po formální stránce i z hlediska rozsahu, zejména podrobnějšího rozpracování praktické části práce – což by však už bylo nad rámec původního zadání. Praktické části práce bych dále vytknul absenci jejího ověření, alespoň formou získání zpětné vazby od odborníků apod.

Dále viz hodnocení jednotlivých kritérií.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě. Při hodnocení jsem uvažoval o hodnocení B-C. Výsledné hodnocení bylo ovlivněno náročností zadání a aktuálním stavem zdrojů k danému tématu, které jsou kvalitou této práce převyšovány, zejména snahou o praktickou aplikaci, která jiným zdrojům chybí. Hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.1.2020

Podpis:

