

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Tvorba soupisu prací z informačního modelu stavby</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Hruška</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Stanislav Vitásek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá svým rozsahem a cíli vyšší úrovni náročnosti diplomové práce. Primárně z pohledu provázání aktuálně velice diskutovaného tématu BIM s oceňováním stavební produkce, kde stále neexistuje ucelený (standardizovaný) způsob práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor diplomové práce v obecné rovině zadání splnil. Student nejdříve v teoretické části objasnil tradiční způsob práce spojený s tvorbou soupisu prací a položkového rozpočtu. Následně navrhl vlastní způsob práce s daty z BIM modelu pro potřeby ocenění, který použil v případové studii na bytovém domě. Výhradu mám k úrovni podrobnosti popisu navrhnutého postupu pro tvorbu soupisu prací a položkového rozpočtu pomocí identifikačního kódu, jak v teoretické (kapitola 3), tak v praktické části práce (kapitola 4). Postrádám v něm detailnější vysvětlení jednotlivých fází a návazností na sebe tak, aby samotná diplomová práce mohla sloužit jako jednoznačný návod pro ocenění stavebního objektu v oblasti pozemního stavitelství za pomoci metody BIM.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student sice konzultoval průběžně, ale nebyl schopný dodržet naplánovaný harmonogram odevzdávání jednotlivých částí práce k připomínkování vedoucímu práce. To bohužel mělo za následek ne zcela jasné popsání stěžejních kapitol 3 a 4. Oproti tomu, student si musel doplnit znalosti primárně ze zahraničních zdrojů o možnostech použití BIM modelu ve vztahu k oceňování a samostatně navrhl možný postup práce s lokální vazbou.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor si po odborné stránce vybral správné nástroje pro splnění zadání diplomové práce. Bohužel při jejich aplikaci chyběl doprovodný odborný komentář, který by lépe objasnil použití vybraných principů. Například u kapitol 3.5.4 Práce s identifikačním kódem a 3.5.5 Klasifikace. Dále v samotném vyhodnocení cílů případové studie provedené v kapitole 4.4 jsem postrádal vyšší míru zapojení odborných komentářů, které by zvyšovaly odbornou úroveň diplomové práce. V práci došlo k uplatnění dat získaných v praxi, konkrétně od společnosti Skanska, a.s.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková část práce je na dobré úrovni. Formální úroveň dokumentu má menší nedostatky. Zejména se jedná o špatnou čitelnost obrázků č. 4 (str. 16) a č. 7 (str. 27) a drobné grafické chyby v oblasti zarovnání textu jednotlivých tabulek např. č.	

1 (str. 3), 2 (str. 11) apod. Dále obrázek č. 19 (str. 37) neobsahuje položkový rozpad, ale rozklad skladby na jednotlivé stavební prvky. Tyto formální chyby však nemají vliv na vypovídající schopnost diplomové práce.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student si vybral vhodné publikace a oceňuji použití i mnoha zahraničních zdrojů. Bylo dosaženo souladu s citačními normami a zvyklostmi. Bohužel jsem objevil v dokumentu parafrázované texty, u kterých není uveden odkaz na zdroj. Např. v kapitolách popisující třídílníky TSKP a JKSO (1.3.1 a 1.3.2). Nicméně se jedná spíše o doplňkové teoretické kapitoly, které nejsou součástí hlavních výstupů práce.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jedná se o uspokojivou diplomovou práci podloženou daty z praxe, a proto doporučuji k obhajobě.

Student si vybral náročné rozvíjející se téma a navrhnul svůj způsob spojení dvou odborností, tedy metody BIM a oceňování stavební produkce. Bohužel jsem postrádal u stěžejních kapitol práce 3 a 4 vyšší úroveň zpracování, jak teoretického postupu, tak jeho aplikaci v případové studii včetně samotného vyhodnocení cílů a závěrů práce.

Otázky:

- 1) V práci uvádíte jako parametr pro zápis identifikačního kódu *Označení prvku (typu)* v případě použití SW Revit. Proč je tento typ parametru vhodný? Je možný použít i jiný?
- 2) Jako jedním z možných řešení, které provádě elementy z BIM modelu s cenovou soustavou RTS uvádíte v podobě aplikace agregovaných položek. Jaké má použití agregovaných položek negativa v přípravě stavebního projektu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 26.1.2020

Podpis:

