

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Tvorba soupisu prací z informačního modelu stavby
Jméno autora:	Adam Hruška
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Tomáš Fritz
Pracoviště oponenta práce:	Skanska a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Zvolené téma reflektuje aktuální potřeby ve stavebnictví, kterým je potřeba se věnovat a rozvíjet dále a zpracovávaná část odpovídá obecně náročnějšímu rozsahu pro diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Jednotlivé body zadání byly celkově splněny. Teoretická část je podrobně rozpracovaná a jasně popsána. K praktické části mám pár výhrad ohledně zpracování. Celkový rozsah je splněn, očekával bych však detailnější popis přípravy dat pro zpracování a následné porovnání jednotlivých hodnot získaných ručně resp. z informačního modelu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Zvolený postup řešení hodnotím jako správný. Porovnání manuálního získávání dat z 2D dokumentace s metodou informačního modelování je dobrá metoda ověření správnosti výsledných údajů, resp. zjištění původu odchylky.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Odborná úroveň by mohla být lepší vzhledem k podkladům, které autor měl k dispozici (reálný projekt, který se v době tvorby DP realizoval) a možnost konzultací jak s investorem, tak i generálním dodavatelem. Odbornost práce by jistě zvýšilo také lepší vyhodnocení a návrh, jak jednotlivým nedostatkům v informačním modelu předcházet.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Autor v diplomové práci několikrát vysvětluje některé pojmy (např. 4D, 5D, agregace položek aj.) namísto odkazování na jednotlivé kapitoly. Dále občasně gramatické chyby, či nelogicky poskládané věty narušují celkový dojem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Jednotlivé zdroje jsou dobře uváděné a oceňuji množství uvedených zdrojů. Vzhledem k aktuálnosti tématu jsou pochopitelné převažující webové zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Informační modelování staveb a oceňování stavební produkce je velmi aktuální téma a vítám autorův zájem se tomuto nelehkému tématu věnovat. Dobře zvoleny byly také podklady z praxe a metoda vyhodnocování. Očekával bych však detailnější rozpracování přípravy dat a konečné vyhodnocení.

Otázka na autora DP:

Navrhnete způsob(y), jak podle vás lze nejlépe předejít chybám či nedostatkům, které jste identifikoval v informačním modelu při zpracovávání DP?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2020

Podpis:

