

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modifikace časových plánů staveb
Jméno autora:	Miroslav Kovařík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jiří Tománek
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Předmětem zadání je analýza časových plánů konkrétních staveb. Předpokladem je dostupnost těchto časových plánů a podrobnější znalost průběhu realizace analyzovaných staveb.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<p>Student měl podle zadání provést analýzu časových plánů několika staveb, nalézt typické odchylky od reálných časů a navrhnout postupy, jak zpřesnit časové odhady u těchto činností. Student se ve své práci odchýlil od zadání, protože sice vybral 2 stavby, jejichž realizace se opozdila o jeden rok, ale aniž by analyzoval příčiny tohoto zpoždění, vymýšlel vlastní harmonogramy zemních prací a monolitů za jiných podmínek, než za kterých byly skutečně realizovány a z toho vyvozoval neověřitelné závěry o shodě těchto svých plánů s plány zhotovitele. V práci jsou zveřejněny jen malé útržky původních harmonogramů (jen jejich tabulková část), týkající se právě části zemních prací a hrubé stavby.</p> <p>Zcela chybí analýza časových plánů vybraných staveb, jakákoliv informace o důvodech celkového zpoždění staveb, a vlastní časové plány za jiných než reálných podmínek (jak sám student uvádí) nelze považovat za „úpravy postupů pro zpřesnění časových odhadů“. Student buď nepochopil zadání, nebo neměl k dispozici relevantní podklady, ze kterých by mohl analýzu a následné návrhy provést.</p>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<p>Student bez uvedení důvodu, proč se věnuje právě zemním pracím a monolitu hrubé stavby, začal tvořit vlastní časové plány vybraných prací bez ohledu na reálnou pracovní dobu, členění a rozsah prací a jejich předpokládané návaznosti. Takto zpracované výstupy pak nejsou srovnatelné s časovými plány zhotovitele, a proto nemohly vést k relevantním závěrům o tom, jak zpřesnit časové odhady trvání prací. Z celé práce není jasné, co bylo důvodem zpoždění staveb a zda to byly právě zkoumané práce (z ukázky aktualizovaného harmonogramu zemních prací stavby Rezidence Vitality na obr. 22, str. 46, naopak vyplývá, že proběhly rychleji – to je jediná zmínka o průběhu prací na stavbě, i když jen útržkovitá)</p> <p>K výpočtu dob trvání vybraných prací student použil normohodiny z programu KROS plus, pro teoretickou práci je to možné, v praxi je vhodnější vycházet z reálných pracností zjištěných z realizovaných zakázek.</p>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<p>Využití dat a podkladů z praxe nelze posoudit, protože v práci jsou uvedeny jen útržky tabulkové části harmonogramů zemních prací a monolitu. Při zpracování vlastních harmonogramů student využil znalostí získaných studiem i z oborné praxe, i když nelze bez dokumentace posoudit jejich správnost z hlediska realizovatelnosti. Mezi jednotlivými výpočty student uvádí některá tvrzení, která nejsou doložitelná nebo</p>	

pravděpodobně nejsou pravdivá. Dále příklady:

Tvrzení na str. 40, že se doby provádění zemních prací obou staveb liší až o 400 dní, je založeno na nesouměřitelném rozsahu prací, v jednom hmg (obr. 17) jsou zemní práce jen do úrovně pilotovací roviny, ve druhém (obr. 19) jsou včetně zásypů a HTÚ s velkým časovým odstupem od výkopů. – srovnatelný rozsah prací trvá skoro stejnou dobu 72 a 70 dní.

Závěry autora uvedené na str. 44 nelze nijak ověřit, chybí totiž zmiňovaný hmg zhotovitele a návrhy autora nelze bez dokumentace posoudit – např. lze opravdu provádět zásypy a HTÚ současně, když zhotovitel předpokládal jejich následnost?

Autor na str. 46 porovnává hmg zemních prací na obr. 19 a aktualizovaný hmg na obr. 22, oba harmonogramy jsou ale jinak strukturované a zřejmě i jinak navázané na další práce, takže z nich nelze bez dalšího rozboru odvodit zkrácení celkové doby o polovinu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Velkou vadou ve srozumitelnosti práce jsou chybějící odkazy v textu na doprovodné obrázky. Např. harmonogramy zmíněné na str. 44 jsou patrně na obr. 23 a 24 až na str. 47 za již jiným textem, harmonogram zhotovitele, se kterým je autor porovnává, v práci není vůbec. Stejně tak není dohledatelný „harmonogram níže s uvedenými 66 dny“ citovaný na str. 39.

Velkou část práce zabírají vlastní výpočty dob trvání jednotlivých prací, které ale postrádají legendu, z které by bylo zřejmé, co se s čím násobí a dělí (minimálně v jakých jednotkách jsou hodnoty uvedeny). Pravděpodobně by byla vhodnější a úspornější forma tabulky s hlavičkou jednotlivých sloupců.

Po jazykové stránce je práce standardní, spíše drobné gramatické chyby.

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Citační pravidla jsou v zásadě dodržena, ale odkazy jsou uváděny dosti řídké, dlouhé pasáže jsou citovány z jednoho zdroje (např. str. 12 – 14 ze zdroje 8). Některé zdroje jsou patrně nesprávně uvedené, např. text na str. 10 až 12 nepochází z uváděného zdroje 6 (Dolanský, Měkota, Němec: Projektový management), protože členění projektu a postup investora je orientován přímo na výstavbové projekty a zdroj pojednává o projektech v obecné rovině. Totéž platí pro odkaz na zdroj 6 na str. 19 a 20. To znevěhodňuje citační etiku autora. Množství zdrojů je pro práci postačující.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student se v praktické části práce odchýlil od zadání. Navržené vlastní časové plány některých prací nevycházejí z rozboru odchylek časových plánů zkoumaných staveb, ale jsou vybrány patrně nahodile. Při zpracování vlastních harmonogramů nicméně student prokázal využití znalostí ze studia a praxe.

1. Co způsobilo zpoždění obou vybraných staveb o 1 rok?
2. Proč vámi zpracované časové plány počítaly se 40 hod. týdně, ačkoliv práce byly plánovány na 84 hod. týdně?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 29.1.2020

Podpis: