

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modifikace časových plánů staveb
Jméno autora:	Miroslav Kovařík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Václav Tatýrek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce patří zadáním mezi náročnější. Srovnání původních a aktualizovaných časových plánů staveb a stanovení příčin odchylek vyžaduje kromě teoretických znalostí a praktické zkušenosti z mnoha realizovaných zakázek.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno pouze částečně velmi dobře je zpracovaná teoretická část s rozdělením časových plánů dle fází a jednotlivých účastníků projektu. V praktické části se však autor zcela odchýlil od zadání a zpracoval sice podrobné a pracné výpočty doby trvání jednotlivých činností, ale to nebylo jeho úkolem.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student svoji práci v průběhu semestru konzultoval přes email především teoretickou část práce a úvod praktické části.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá, teoretická část práce je dobře strukturovaná, podrobně jsou zde popsány postupy a metody používané při časovém plánování. V praktické části, pokud odhlédneme od nesouladu se zadáním, jsou prováděné výpočty správné a autor zde využil jak znalostí získaných studiem, tak i svojí praxí. Autor si v praktické části vybral 3 technologické etapy, které jsou sice pro každou stavbu klíčové (zemní práce, zakládání a nosné konstrukce), ale nikde neuvádí, zda časové zpoždění na obou stavbách vzniklo již v těchto etapách. Naopak v úvodní části píše, že u jednoho projektu se jednalo o „živelné problémy“ a u druhého „problémy právního charakteru“.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska typografické a jazykové stránky je práce na dobré úrovni. Chybí především provázanost obrázku, tabulek a grafů. Autor také zvolil ne zcela ideální popis, kdy přeskakuje z jednoho projektu na druhý a tyto přechody nejsou v textu odděleny (často jsou údaje o obou projektech v jedné větě).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Autor uvádí v seznamu zdrojů a literatury 15 záznamů, cca polovina jsou publikace a zbytek odkazy na internetové zdroje. V teoretické části jsou uváděny odkazy na prameny, ze kterých autor čerpal, ale většinou je pro celou kapitolu, nebo podkapitolu použit jen 1 zdroj. V práci autor odděluje převzaté části od vlastních výsledků a úvah.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce se ve své praktické části zcela odchyluje od zadání. Autor si vybral dle mého podstatně pracnější a složitější cestu tvorby vlastních časových plánů pro vybrané projekty, místo toho aby provedl analýzu časových plánů zhotovitele a jejich aktualizací. Vlastní časové plány zpracovával na základě pracností získaných z programu KROS a následně je vypracoval v programu MS Project, čímž osvědčil své schopnosti získané studem. Bohužel v takto sestavovaných plánech nezohlednil základní parametry, které měly časové plány, které získal od zhotovitele (plánovaný počet pracovníků (strojů), týdenní pracovní doba) uvedené na straně 53, tím získal neporovnatelné časové plány, jejichž srovnání je problematické.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2020

Podpis: