

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dřevěné nenosné konstrukce
Jméno autora:	Bc. Jan Korbel
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Jana Pförtnerová
Pracoviště oponenta práce:	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání závěrečné práce je dle mého názoru střední. Je zde možnost popsání a vysvětlení teorie, která nutí vyhledat odborné zdroje a čerpat z nich. Zároveň nabízí možnost praktického konkrétního posouzení.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Dle mého názoru mohla být závěrečná práce obšírnější vzhledem k zadání. Uvítala bych kompletní výčet nenosných dřevěných prvků užitých ve stavebnictví. Velká část závěrečné práce se zabývá dřevěným obložením. Čtenář zde najde zmínku o podlahách. Domnívám se, že student se velkou částí závěrečné práce zabýval pouze jedním typem nenosných dřevěných konstrukcí pro jeho důkladné zpracování a praktickou názornost vícekriteriálního hodnocení v závěru práce. Proto přisuzuji splnění zadání závěrečné práce s menšími výhradami, tedy nikoli jako závažné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup diplomové práce byl dle mého názoru zvolen správně. Začátek práce je věnován teorii a uvedení vlastností, ekonomiky a ochrany dřeva jako zdařilé zahájení diplomové práce a obecné zasvěcení v širší rovině do problematiky dřeva. Ve střední části se závěrečná práce zabývá problematikou dřevěných fasád a závěr patří praktické části – vícekriteriálnímu hodnocení studentem zvolených třem typům fasád, kde prakticky ukazuje ekonomickou stránku dřevěných fasád v porovnání s omítkovou fasádou.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce zajímavá. Je patrné, že student dokáže vyhledat a využít patřičné podklady a následně je sestavit do strukturované práce. Tento oddíl hodnotím výborně především pro závěrečnou část diplomové práce, kde je studentem chválihodně provedeno hodnocení dřevěných fasád. Student zde zdárně využil získaných znalostí studiem. Součástí diplomové práce jsou položkové rozpočty třech variant materiálového provedení fasád. Následně je provedena hodnotová analýza této problematiky, čímž obhájuje znalost a využití vícekriteriálního hodnocení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Je nutné poznamenat, že práce je po stránce formální v nezralém stavu. Předpokládala bych, že diplomová práce jako vizitka studenta by měla projít jeho pečlivou korekturou. O této práci se to ale tvrdit nedá a zbytečně je tak tato diplomová práce svou hodnotou snížena o textové chyby, které čtenáři při studování práce vadí.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student použil širokou škálu studijních materiálů, z nichž zmapoval zadanou problematiku. Dle mého názoru byl výběr pramenů první teoretické části zvolen vhodně s širokou škálou zdrojů. Pro druhou část práce týkající se dřevěných fasád by mohlo být pro diplomovou práci obohacující využít větší škálu zdrojů, protože drtivá většina příspěvků obsažených v této části diplomové práce studenta pochází z výborně zpracované publikace, a to [11 – GABRIEL, Ingo. Dřevěné fasády: materiály, návrhy, realizace. Praha: Grada, 2011].

Všechny převzaté prvky jsou odlišeny od vlastních výsledků a úvah. Nedošlo k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Mé celkové vysoké hodnocení stupněm B – velmi dobře, ovlivnila především část práce věnovaná dřevěným fasádám. Přehledné zpracování způsobu montáže dřevěných fasád a následně zvládnutá praktická část provedení vícekritériálního porovnání třech studentem vybraných druhů fasád.

Mnou navržená otázka při obhajobě diplomové práce:

- 1) Uveďte prosím další nenosné dřevěné konstrukce využívané ve stavebnictví

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 24.1.2020

Podpis: Ing. Jana Pförtnerová

