

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh sanace stoky „Hřbitovní“ - Kladno
Jméno autora:	Marek Voženílek
Typ práce:	diplovová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K144 – Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Vedoucí práce:	Ing. Karel Kříž, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Zadáním diplomové práce byl průzkum, vyhodnocení vývoje stavu a návrh sanačních opatření s posouzením hydraulické kapacity průchozí stoky jednotné kanalizace „Hřbitovní“ v Kladně. Jedná se tedy o komplexní inženýrskou úlohu, která vyžaduje znalosti z různých oblastí stokování, BOZP a stavebnictví obecně. S některými oblastmi neměl student možnost seznámit se v rámci výuky a bylo nutné tyto informace získat z poměrně rozsáhlé literární rešerše. S ohledem na omezené možnosti podrobných průzkumů a diagnostiky, které jsou pro bezpečný a efektivní návrh sanace nezbytné, jsou v diplomové práci zpracovány varianty navržených opatření. V souladu se zadáním se tedy jedná o podrobnost technicko - ekonomické studie.</p> <p>S ohledem na rozsah nutné práce a uvedených oblastí hodnotím zadání jako náročnější.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Hlavní cíle byly v zásadě splněny.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<p>Z hlediska aktivity, dodržování termínů, průběžného plnění úkolů a samostatnosti byla spolupráce se studentem velmi dobrá. Během zpracovávání DP byl zřejmý i jeho posun a zlepšení v samostatné tvůrčí práci. Pro konzultaci finálního textu však s ohledem na termín jeho dokončení nebyl dostatek času.</p>	

Odborná úroveň	C - dobře
<p>Student čerpal z relevantních zdrojů i vlastních znalostí a zkušeností. Hlavní body práce jsou zřejmé.</p> <p>Odbornou úroveň částečně snižuje nevhodná či nesprávná technická terminologie (např. popis hydraulických ztrát česlí na str. 65). Z některých nepřesných formulací například vyplývá (str. 84), že česle před nátokem do stoky odolají tlaku vody při průtoku max. Q_5, při vyšším již nikoliv. Stejně tak je zde popsáno, že nedojde k „podstatnému zhoršení kapacity“, není zřejmé čeho, o kolik atd.</p> <p>V kap. 13.1 je uvažováno s přečerpáváním splaškových vod do fekálního vozu (není ovšem uvedena bilance bezdeštného průtoku). Odčerpávání do fekálního vozu může být v některých případech velmi neefektivní, přečerpávání bude zřejmě spíše (i přes své nevýhody a rizika) hadicí vedenou stokou do níže položených úseků za přehrazení. Ceny nejsou uvedeny pro všechna opatření (např. var. 2 na str. 83).</p> <p>Finální vyhodnocení v podobě nákladů na 1 rok životnosti je velmi přehledné a názorné, postrádám ovšem bližší komentář k odhadované životnosti. Při nepřesném stanovení životnosti opatření, která je ovlivněna řadou podmínek a bývá předmětem častých diskuzí, se může toto vyhodnocení, a tedy i pořadí výrazně změnit.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Po formální a jazykové stránce je BP zpracována na průměrné úrovni, v zásadě srozumitelně a přehledně. Z hlediska logického členění kapitol i jazykové byl u studenta zaznamenán výrazný pokrok. Student se ale v textu nevyhnul řadě gramatických chyb, přepisů, nesprávných zápisů čárek ve větě atd.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Student vycházel především z českých zdrojů, které jsou uvedeny v samostatné kapitole. Na zdroje jsou v textu uvedeny odkazy. Práce nevykazuje porušení citační etiky a je v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Student v průběhu zpracování DP prokázal schopnost vyhledávat podklady, orientovat se v technických textech, kriticky a odborně je vyhodnocovat a řešit inženýrské úlohy v souvislostech. Byl zřejmý jeho pokrok z odborného hlediska i z hlediska schopnosti sestavení a dokončení diplomové práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce po obsahové stránce splňuje všechny náležitosti na diplomovou práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.1.2020

Podpis:

