

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie rekonstrukce Jermářova jezu ve Žďáru nad Sázavou
Jméno autora:	Lukáš Bláha
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Jan Kareis, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Povodí Vltavy, státní podnik

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Cílem práce je návrh variant pro úpravu Jermářova jezu. Jez se nachází ve Žďáru nad Sázavou nad mostem v ulici Husinecká a byl vybudován za účelem odběru vody pro Žďárské strojírný a slévárny a.s. (dále jen ŽĐAS). Hradící jezový uzávěr byl navrhnout jako experimentální hydraulický segment s automatickou manipulací na základě aktuálních průtoků v korytě. V dnešní době je pohybovací mechanismus nefunkční. Úpravna vody pro strojírný ŽĐAS byla zrušena. V důsledku zmíněné situace není potřeba vzdouvání vody. V diplomové práci jsou zpracovány varianty pro zrušení vzdutí a zaklesnutí s hladinou a dále varianty zachovávající stávající úroveň hladiny v toku, a to včetně návrhu a vyhodnocení možnosti migrace ryb a vodáckého sportovního využití. V zadání bylo i vyhodnocení vlivu na okolí stavby a pohyb osob.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Závěrečná práce splňuje zadání, text by ale měl být košatější s exaktními údaji, a to právě u zhodnocení variant, aby bylo jasnější a lépe doložené, jak došel autor k výsledku. Jedním z bodů zadání je i posouzení možnosti vodáckého využití. Autor navrhl schodiště pro vynášení lodí, ale jen v horní vodě a jen pro některé varianty, v textu se problematice nevěnuje.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Student postupoval od obecných vědomostí a praktických znalostí o jezových konstrukcích a uzávěrech a o konkrétní lokalitě k vlastním variantám řešení s jejich následným vyhodnocením, tedy správně.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Úroveň závěrečné práce je velmi dobrá. Autor zvolil a využil správné podklady. Celkově však působí moc stručně.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Práce je formálně v pořádku a až na jednotky (3) překlepů je jazykově správně napsaná, graficky přehledná, a to včetně výkresových příloh.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<p>Výběr zdrojů, vyznačení citací a seznam zdrojů jsou naprosto v pořádku.</p>	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předchozí komentáře a hodnocení se týkají především textu, proto zmiňuji připomínky k výkresům:

- ve všech situacích a půdorysech chybí šipka směru toku;
- v řezu klapkou chybí podélníky na výztužném plechu, když už jsou na hradícím plechu;
- v řezu klapky a vaku by bylo vhodné alespoň naznačit kotvení ložisek a kotevních lišt vaku do spodní stavby;
- u pevného jezu a rampy by to chtělo naznačit vybourání původního dna nebo jiné opatření (kotvy k propojení), ve výkresech je naznačeno pouze nalití betonu na původní nijak neošetřené dno;

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je to pěkná, přehledná, zadání je splněno a variantní řešení vyhodnoceno, jen text působí stručně. Výkresy jsou ve srovnání s jinými pracemi solidně zpracované.

Otázka k obhajobě:

Jak by bylo nejvhodnější řešit překonávání jezu vodáky? Je to vůbec významná aktivita v této části toku?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.1.2020

Podpis: