

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projekt přestavby kanceláří v mezinárodní společnosti a její propojení se spokojeností zaměstnanců
Jméno autora:	Evgeniia Baliashnikova
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Petr Fanta
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování projektového plánu na přestavbu kanceláří považuji za průměrně náročné téma a zadání diplomové práce. V tomto případě bylo zpracování projektového plánu doplněno o dotazníkový průzkum mezi zaměstnanci, což rovněž považuji za průměrně náročné zadání a zpracování.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V zásadě bylo zadání práce, tj. vytvoření projektového plánu na rekonstrukci kanceláří firmy, z velké části splněno. Studentka zpracovala nejvýznamnější komponenty projektového plánu, které jsou nejčastěji využívány při přípravě a realizaci podobných projektů. Na druhou stranu je třeba přiznat, že tyto části projektového plánu nejsou rozpracovány do většího detailu, jak by si některé části zasloužily, a některé části dokonce chybí, jako například plán reakcí na identifikovaná rizika.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla při zpracování DP aktivní a průběžně si domlouvala termíny na konzultaci, na které chodila připravena. Samostatně zpracovávala jednotlivé části, přičemž vždy zapracovala zasláné či řečené připomínky. Určitý nedostatek spatřuji v časovém rozvržení celé práce, kdy studentka začala zpracovávat DP relativně pozdě od zadání a praktickou část DP jsem měl možnost připomínkovat až na poslední chvíli. V odborném zpracování praktické části, zejména v případě projektového plánu, bylo nutné pevnější vedení.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka zpracovala velmi dobře teoretickou část své práce, v níž pokryla celou problematiku řešenou v praktické části, a to jak z pohledu projektového řízení, zejména pak projektového plánování, tak i z pohledu řešené problematiky, tj. vlivu pracovního prostředí na výkonnost a spokojenost zaměstnanců. V teoretické části předvedla studentka velmi dobrou práci s literaturou a dalšími zdroji. Praktická část je po odborné stránce na mnohem nižší úrovni, a to zejména z toho důvodu, že jednotlivé části projektového plánu nejsou zpracovány do většího detailu, jak by bylo vhodné. Je to způsobeno zejména tím, že studentka zpracovala praktickou část až jako poslední, přičemž na připomínkování a přepracování nebyl dostatek času. Studentka stihla před odevzdáním zpracovat jen ty nejzásadnější připomínky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a grafické stránce je práce na dobré úrovni a nemám k ní větších připomínek. Slabší je jazyková stránka, kde se	

stále vyskytují určité nedostatky, byť je evidentní, že práce před odevzdáním prošla výraznou jazykovou korekturou a akruální jazykové stránka výrazně převyšuje pracovní verze, které jsem konzultoval.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

K výběru a využití zdrojů nemám připomínek. Studentka byla schopna si většinu zdrojů vyhledat sama a zpracovat je. V tomto směru projevila výraznou samostatnost.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce v zásadě splnila zadání, nicméně v praktické části by bylo vhodné jednotlivé komponenty projektového plánu rozpracovat detailněji. Zde se však projevilo horší načasování práce studentky, kdy praktickou část DP studentka zpracovala až během prosince 2019 a do odevzdání nebylo možné jednotlivé části dostatečně rozpracovat, abych mohl navrhnout vyšší stupeň hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce v zásadě splnila svůj cíl, byť s určitými výhradami. Studentka projevila schopnost relativně samostatné práce při odborném vedení. Určité nedostatky spatřuji ve schopnosti vhodného časového rozvržení prací, což se projevilo v krátkém čase na zpracování praktické části DP. Z toho vyplývají i nedostatky a celkový charakter předložené diplomové práce. Teoretická část práce je zpracována na velmi dobré úrovni, v dostatečném rozsahu a s velmi bohatým a dobře zvoleným využitím zdrojů. Naproti tomu je praktická část zpracována spíše minimalisticky a ve velmi malé míře detailu. To vede k hodnocení diplomové práce nižším stupněm C.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2020

Podpis: