

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Zlepšování procesů v logistice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Klára Fritsche</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Oldřich Bronec, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vyváženě kombinuje teorii, týkající se problematiky Toyota Production System, logistiky, měření procesů ve výrobě a uplatnění teoretických poznatků při optimalizaci konkrétních procesů TPCA. Patří spíše k náročnějším.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahově odpovídá svému zadání. Kapitola věnovaná logistice neodpovídá plně kvalitě zpracování ostatních kapitol, což považují za ne příliš významný nedostatek. Naopak kvalita praktické části je podle mého názoru velmi dobrá. V samostatné příloze byl přiložen „poster“ s výsledky diplomové práce, což lze hodnotit pozitivně.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolená struktura práce i zvolená metoda praktické části plně odpovídá svému účelu. Provedená reálná praktická práce na místě vyvažuje menší objemový rozsah šesté kapitoly oproti rozsahu ostatních kapitol (což by za jiných okolností bylo kritizovatelné). Je to však logické, velký čas věnovaný měření a rozhovorům nevyžadoval podrobný popis, spíše presentaci závěrů, jak je to uvedeno v práci. Proto je hodnocení práce vysoké. Lze mít drobnou připomínku k části věnované dokumentačnímu managementu logistického procesu, která není podložena žádnými exaktními údaji (měření apod.).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce odpovídá požadované úrovni absolventa vysoké školy, dokládá dobrou odbornou úroveň autora, znalost metodiky. Teoretické poznatky byly velmi dobře uplatněny při řešení praktického úkolu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň textu je velmi vysoká. Nicméně lze poukázat za přehnané používání anglického a zejména japonského slangu v práci, které ji pro nezavěšeného čtenáře činí takřka nesrozumitelnou. Zavěšený člověk nicméně ocení správnost používaných pojmů a pochopení podstaty problému. Používání daného slangu je bezpochyby daní za práci pro daného klienta (který by naopak zřejmě nerozuměl užívání českých ekvivalentů), nicméně i tak bych doporučoval více v praxi využívat české pojmy, které jsou nejen srozumitelnější pro širší odbornou veřejnost, ale hlavně prokážou dobré pochopení samotné filosofie Toyota Production System. Tato filosofie je o přístupu k řízení, nikoliv o pojmech. Připomínku považuji v kontextu, v jakém byla práce zpracovávána, za málo významnou až bezvýznamnou. Rozsah práce je přiměřený zadání a z hlediska účelu diplomové práce smysluplný.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Volba zdrojů odpovídá potřebám práce. Využití zdrojů je bohaté a různorodé. Práce neinklinuje k jednomu zdroji, což svědčí o její myšlenkové nezávislosti.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce odpovídá svému účelu. Některé drobnosti jsou k diskuzi, nicméně celkově lze práci hodnotit velmi dobře.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je na vysoké odborné úrovni, drobnosti by bylo možné vyřešit v diskuzi. Líbí se mi její praktické zaměření, které se opírá o relativně pevný teoretický základ.

Možné otázky:

1. Uměla by jste odhadnout ekonomickou efektivnost Vámi navrhovaných doporučení a změn a zarámovat ji do celkového kontextu nákladů firmy a specificky její logistiky, případně logistiky na vstupu?
2. Jaké jiné oblasti by jste v oblasti logistiky ve firmě TPCA doporučovala řešit?
3. Jak by jste formulovala přínos Vaší práce pro širší odbornou veřejnost (tento přínos zřejmě je, zajímá mne Vaše formulace)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2020

Podpis: Ing. Oldřich Bronec, CSc.