

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie obnovy Klocova rybníka v Plzni
Jméno autora:	Jan Havelka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Petr Koudelka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl za úkol zpracovat studii obnovy Klocova rybníka. V rámci studie měl provést koncepční návrh, který podloží hydraulickými a hydrologickými výpočty. V rámci studie se měl mimo jiné zaměřit na historický vývoj zájmové lokality. Zadání hodnotím jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno ve všech bodech.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení má logickou posloupnost a odpovídá znalostem studenta.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po prostudování práce si myslím, že student zpracoval studii na přijatelné úrovni, dokázal využít svých znalostí a informací z dostupných zdrojů. Odborná úroveň práce je na slušné úrovni, kterou ale občas snižují tvrzení, která nejsou pravdivá. Příkladem může být tvrzení uvedené v posledním odstavci „Úvodu“ práce na straně 7, kde student tvrdí, že „... Mezi doprovodné funkce nádrže dále patří alespoň mírné zlepšení protipovodňové ochrany toku, nadlepšení průtoků v období sucha“.	
Další faktické připomínky jsou uvedeny níže v textu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je rozdělena na část textovou a část výkresovou. Textová část obsahuje 41 stran textu včetně tabulek, obrázků, seznamů použité literatury, tabulek a obrázků. Za textovou částí je přiložená část příloh, která obsahuje 9 výkresů a jednu přílohu se základními hydrologickými údaji.	
K formě zápisů mám následující připomínky:	
<ul style="list-style-type: none"> - v některých tabulkách a grafech chybí u jednotlivých veličin či os jednotky, - v některých popisech veličin u vzorců jsou uvedeny chybné jednotky nebo nejsou jednotky uvedeny vůbec, - v tabulkách je jako desetinný oddělovač používána střídavě čárka a tečka. 	
K jazykové stránce mám následující připomínky:	

V celé práci je řada nesrozumitelných a těžko pochopitelných pasáží. Tento fakt vyplývá ze snahy tvořit rozvitá souvětí a ne jen holé či krátké věty. Přitom by bylo v daných místech vhodnější souvětí rozdělit na několik kratších vět nebo text přeformulovat.

Práce obsahuje menší množství pravopisných a větší množství stylistických chyb.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů byl zvolen vhodně. Uvádění citací odpovídá jak znalostem studenta.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K textové části mám následující připomínky:

- V textu je často vysvětlován postup jednotlivých výpočtů zbytečně podrobně.
- Při výpočtech (dimenzování bezpečnostního přelivu, aj.) byly použity základní hydrologické údaje, které jsou platné pro profil níže po toku. Data jsou uvedena pro uzávěrový profil povodí, jehož plocha je zhruba dvojnásobná než plocha povodí k profilu hráze Klocova rybníka. Z toho plyne, že bezpečnostní přeliv je předdimenzován.
- V textu ani v grafech nejsou uvedeny výškové kóty základních hladin navrhované nádrže. Je uveden pouze odkaz na příslušný výkres.
- Na str. 11 je zmiňována možnost dotování Boleveckých rybníků vodou z artézského vrtu. Tato možnost je dále v textu rozvíjena. Toto řešení mi přijde jako nepřijatelné.
- Na str. 19 v posledním odstavci student tvrdí, že propustek nemá pevné dno. Je tomu opravdu tak?
- Od strany 22 jsou špatně uváděné odkazy na číslované obrázky.

K výkresové části mám následující připomínky:

- Ve výkresu A1 a A2 chybí legenda.
- Ve výkresu B2 a B4 je špatně uveden název výkresu. V B4 nejsou uvedeny názvy jednotlivých řezů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce **před** komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2020

Podpis: