

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Dodavatelský systém ve výstavbovém projektu</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Maxim Zelenkov</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání řeší procesy subdodávek se zaměřením na řízení rizik.	
Pozn.: Název práce může evokovat spíše řešení vztahů mezi hlavními účastníky výstavbového projektu	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student se v teoretické části věnuje analýze rizik, jak je uvedeno v zadání, ale v praktické části se analýzou rizik nezabývá a návrhy na zlepšení se netýkají „zlepšení procesů při řízení rizik“, jak je uvedeno v posledním bodu zadání. Návrhy opatření nevycházejí ani z analýzy jednotlivých procesů řízení subdodávek, v popisu poptávání subdodavatelů jsou možné nedostatky jen naznačeny ve dvou případech ze tří následujících návrhů.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student v praktické části práce popsal postup generálního dodavatele při poptávání subdodavatelů, aniž by ho analyzoval z hlediska možných rizik, případně zhodnotil ve vztahu s teoretickými znalostmi uvedenými v rešerši literatury. Tři návrhy na zlepšení v závěru práce tak nevycházejí z analýzy procesů subdodávek a jejich rizik, ale jsou náhodně vybranými opatřeními. Opatření jsou popsána spíše obecně a není zhodnocen přínos a případné náklady (např. návrh vyčlenit pracovníka na sledování firem na trhu a aktualizaci databáze subdodavatelů na str. 52).	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v praktické části vycházel z podkladů získaných z praxe ve stavební firmě, znalostí získaných z rešerše odborné literatury v teoretické části ale v praktické části nevyužil. V práci nejsou použity žádné výzkumné metody, teoretická a praktická část spolu nejsou propojeny.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Nedokonalá znalost českého jazyka se projevuje hlavně v praktické části práce. Špatně stylisticky i gramaticky stavěné věty pak zhoršují srozumitelnost textu (např. str. 50). Typografická úprava je na standardní úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Citační pravidla jsou v zásadě dodržena, ale odkazy jsou uváděny dosti řídké, dlouhé pasáže jsou citovány z jednoho zdroje (např. str. 11 – 15 ze zdroje 1). Některé zdroje jsou patrně nesprávně uvedené, např. obrázek 13 na str. 36, tak jak je uveden v práci, nepochází z uváděného zdroje 3 (Svozilová A.: Projektový management), protože je orientován přímo na projekty ve výstavbě a v knize nejsou projekty specifikovány.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Student se v praktické části práce nezabývá riziky, ačkoliv je řízení rizik jedním z bodů zadání a ačkoliv je mu věnován prostor v teoretické části. Navržená opatření nevycházejí z rozboru procesu poptávání subdodavatelů a jejich řízení, ale jsou vybrána nahodile a popsána jen obecně.

1. Je ve firmě zavedeno řízení rizik?
2. Jaká hlavní rizika byste identifikoval v procesu řízení subdodávek?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.1.2020

Podpis: