

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Investorské rozhodování s ohledem na svázanou energii
Jméno autora:	Bc. Daniela Vaníčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Mgr. Jiří Melč
Pracoviště oponenta práce:	Státní fond životního prostředí České republiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Hlavním cílem práce bylo poskytnout podklad pro rozhodování investora rodinného domu z ekonomického, energetického a ekologického pohledu. Kromě rešerše bylo dílčími cíli sestavit funkční varianty konstrukcí pro jednotlivé části obálky budovy a aplikovat model na konkrétní případovou studii rodinného domu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V případové studii autor posuzoval sestavené kombinace konstrukcí rodinného domu na základě ekonomického a energetického modelu. Práce kvalitně splňuje vytýčené cíle a zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V rámci energetického (energeticko-environmentálního) pohledu autor hodnotil varianty konstrukcí rodinného domu zejména dle svázané energie obálky budovy a dle spotřeby energie na vytápění, která přímo ovlivňuje náklady na vytápění. Z ekonomického hlediska autor hodnotil náklady životního cyklu (investiční náklady a náklady na provoz). Analýza obou hledisek je klíčová pro investora stavby. Zvolený postup poskytuje podklad pro investora. Jedná se o správný postup.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
První část práce je věnována poměrně rozsáhlé rešerši studované problematiky. Rešeršní část je zpracována kvalitně. Oceňuji zejména její přehlednost a správnou interpretaci některých publikovaných výsledků. Praktická část je zpracována na velmi dobré úrovni. Oceňuji zejména logickou a vyváženou strukturu kapitol a dále oceňuji práci s odbornými softwarovými nástroji jako DEKSOFT či Baubook.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálních nedostatků se dají autorovi vytknout zvýšený počet překlepů a několik gramatických chyb. K obsahu praktické části mám několik připomínek:	
<ul style="list-style-type: none"> - Ke grafům 7-11 (strana 78 až 96), které porovnávají jednotlivé varianty konstrukce obálky budovy, by bylo vhodné připojit popisky bodů, což by zvýšilo přehlednost. - V grafu 11 (strana 96), který zobrazuje souhrnné informace jednotlivých konstrukcí obálky budovy, v kategorii „Výplně otvorů“ měřítko os (hodnoty na osách) neodpovídá předchozímu grafu 10, kde jsou zobrazeny varianty oken. - V tabulkách 40 a 41 (strana 107) v záhlaví posledního sloupce došlo k záměně celkové spotřeby energie Ek a svázané energie Es, resp. celkových nákladů Ck a investičních nákladů na obálku Cs. 	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů je vhodně zvolený a počet zdrojů je dostatečný. Jedinou výtku mám ke zdroji části obrázku 8 (strana 46) se symboly používaných ekoznaček. Jako jeden ze zdrojů obrázku byla použita online encyklopedie Wikipedia, což není relevantní zdroj. Ostatní zdroje jsou řádně citovány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově práci považuji za velmi zdařilou, a to zejména po obsahové stránce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.1.2020

Podpis:

