

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Investorské rozhodování s ohledem na svázanou energii v budovách
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Daniela Vaničková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Jiří Karásek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Téma svázané energie není doposud dostatečně podchyceno, proto lze téma práce vnímat jako důležité a náročnější.	<b>náročnější</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zadání bylo splněno bez výhrad.	<b>splněno</b>
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b> <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> Studentka konzultovala téma intenzivně v pozdějších týdnech semestru. Samostatná je její práce se SW na svázanou energii.	<b>A - výborně</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odborná úroveň práce je vysoká, nabízí širší úhly pohledu než je běžné. Zajímavé je využití katalogového SW s modelovanou konstrukcí.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Formální úroveň práce je slabší. Práce obsahuje překlepy, například ve slově environmentální. Některé grafy jsou nepřehledné např. 7 a 11. Pojem nZEB je zapisován jako NZEB. Rozsah práce je poměrně velký. V záhlaví a nadpisu je uveden kratší název práce.	<b>C - dobře</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Citace jsou zpracovány přehledně. V citacích jsou uváděny i tituly. Uvedené zdroje jsou nicméně zajímavé.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Kladně hodnotím hloubku zpracování tématu. Práce by zasloužila trochu více pečlivosti.

Otázka:

Které konstrukce považujete za environmentálně vhodně z hlediska volby materiálu a svázané energie?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 27.1.2020

Podpis:

