ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**RODINNÝ DŮM**
Jméno autora:	**Anastasiya Abramova**
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce je úplná a splňuje zadání bakalářské práce.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy **C - dobře**

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Jasný a srozumitelný koncept dvou na sebe položených hmot nebyl zcela dotažen do přesvědčivého celku. Z fasád je podařená ta uliční, ostatní fasády za ní dosti zaostávají. Kruhové okno od ložnice rodičů uliční fasádu oživuje a vnímám jej jako svěží závan tvůrčí snahy v jinak poměrně strohém výrazu objektu. Zcela neřešený bohužel zůstal prostor zahrady.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb **C - dobře**

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Dispoziční řešení je funkční, provoz v domě je bezproblémově vyřešen. Přesto i zde nalezneme několik nedostatků. Tmavá hala je bezdůvodně oddělena od obytného prostoru plnou stěnou. Obytný prostor je až zbytečně ze dvou stran totálně prosklený, což znesnadňuje jeho zařízení nábytkem. Schodiště ve 2.NP ústí u fasády, což nutně znamená rozsáhlé komunikace. Ložnice rodičů je neprakticky od koupelny a šatny oddělena pracovnou. Koupena dětí nemá okno, ač by bylo snadné ji prohodit se šatnou.

Kvalita technického řešení **C - dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Zvolené konstrukční a materiálové řešení je vhodně zvoleno s ohledem na požadavky architektonického řešení. Schodišti v řezu A-A chybí základ, je uloženo na skladbě podlahy. Zdrojem tepla je TČ umístěné na střeše domu, v dokumentaci zcela chybí řešení a zobrazení takto relativně velkého zařízení v prostoru na ploché střeše.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce **D - uspokojivě**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je přehledně a srozumitelně pojednána, graficky na průměrné úrovni. Na výkrese 1.NP pro DSP chybí kóty dveří, kóty výšek prosklených stěn, některé hrany nad rovinou řezu, výšky obkladů, čísla schodišťových stupňů atd.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka zpracovala bakalářskou práci na standardní úrovni. Potenciál konceptu nebyl zcela využitý a práce obsahuje řadu dílčích chyb.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 13.1.2020

Podpis: