

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Galerie moderního umění v Praze
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Hieu Do Duc
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jan Oppelt
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno. Program galerie je převeden do architektonického návrhu. Zpracovaná dokumentace v souladu s požadavkem zadání odpovídá podrobnosti architektonické studie, doplňkové části v profesi stavební a statické jsou vyhotoveny v dostatečném rozsahu, část TZB popisuje, byť stručně, všechny profese.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Kompozice hmoty je sochařská, invenční, působivá. Zvolené členění fasády je pro měkkou křivkovou modelaci hmot zvoleno správně, vertikály příjemně souzní s tvarem a dávají mu vyznít. Potud chvála. Pochyby se mi vkrádají na mysl při pohledu na zákres z Čechova mostu. Urbanistická osa, vyvýšená dominantní pozice, samotná stavba galerie je formována do monumentálního výrazu. Z mého pohledu je výjimečnost celé kompozice dána už urbanistickou situací a výraz stavby ji umocňuje až příliš.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice je v suterénu i ve všech výstavních podlažích komponována dovedně. Členění respektuje základní kruhovou, respektive segmentovou formu půdorysů. Vznikají kvalitní prostory propojené měkce modelovaným hlavním schodištěm. Motiv schodiště je výtvarně zdařilý, jeho působivost dokládají interiérové vizualizace.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Statika. Statický koncept sloupových podpor, segmentově tvarovaných jader a stropních desek je zvolen příhodně pro navržené dispoziční řešení. TZB. Nástin řešení je srozumitelný, obsahově poněkud úsporný, ale bez zásadních nedostatků. VZT má logicky vedené a prostorově bohaté stoupačí šachty. Postrádám jen v textu zmíněnou nádrž sprinklerů a volbu náhradního zdroje pro funkci sprinklerů.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická úroveň práce je standardní, vizualizace interiéru přesvědčivě prezentují kvalitní řešení. V části studie postrádám vyjádření základních rozměrů (kótou, grafickým měřítkem). K půdorysu suterénu a přízemí bych připojil nejbližší okolí, vazby na přilehlé terénní úrovně nejsou z dokumentace příliš srozumitelné.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Nápaditá, skulpturálně pojatá kompozice hmoty, příhodně, s tvarem sladně členění fasády, čistá dispozice v souladu s formou. Samotné stavbě nemohu nic vytknout. Otázkou je vhodnost výrazu ve vztahu k místu. A zde se nemohu ubránit pocitu, že stavba by ve výsostně dominantní urbanistické pozici, v průhledu Pařížské třídy, na vyvýšené plošině, už nemusela výjimečnost místa stupňovat monumentalizující vertikality. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 26.1.2020

Podpis: