

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Jiří Vorobel
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je úplná a splňuje zadání bakalářské práce.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jednoduchý a srozumitelný koncept rodinného domu na velmi atraktivní parcele na břehu Dolního rybníka v Únětích. Orientace objektu ke světovým stranám a umístění na parcele je logické. Bohužel vlastní architektonické řešení nenaplnilo očekávání v souvislosti se skvělou parcelou. Celkové proporce objektu, členění fasád, rozvržení oken – to vše by mělo být na mnohem vyšší, sofistikovanější úrovni. Také materiálové řešení je rozpačité, barevnost suterénu se přibližuje corténovému obkladu hmoty obytného prostoru, což celek dále komplikuje a znejasňuje. Výsledkem je objekt postrádající originalitu a svébytnost.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je funkční, ale i zde nalezneme několik nedostatků. Schodiště je utopené v neosvětlené části domu a ani světlík mu pro jeho přízemní část příliš nepomůže. Technická místnost je neprakticky přístupná přes sklad. Koupelna rodičů má vanu, ale spíše by byla vhodnější sprcha. Přístup k oknu přes vanu je problematický. Chválím celkové rozvržení zadaného programu v rámci všech podlaží a orientaci obytných místností k jihu. Dispoziční řešení ale postrádá prostorovou kvalitu.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je vhodně voleno. Chválím propracovanost detailů zateplení všech problematických míst. Některé základové pasy uvnitř objektu jsou založeny zbytečně do hloubky. Také zpochybňuji tloušťku opěrné suterénní stěny ze ztraceného bednění tl. 250mm, nevyhověla by na tlak zeminy. V části větrání a energetickém řešení objektu autor prokázal znalosti na velmi dobré úrovni.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je přehledně zpracovaná, graficky na standardní úrovni. Vizualizace vnitřního prostoru je nepodařená a ilustruje rozpačitost celkového architektonického řešení.	

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Technicky obstojně vyřešený, ale architektonicky velmi průměrný rodinný dům. V celé práci převažují schopnosti stavebního inženýra nad schopnostmi architekta.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 13.1.2020

Podpis:

