

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STUDENTSKE KOLEJE BUBENEČ
Jméno autora:	Bc. Jan Zajíček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Práce je úplná a splňuje rozsah zadání diplomové práce.</b>	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
<b>Autor pracoval velmi zodpovědně a pečlivě. Práce měla kontinuální vývoj, ale vyžadovala drobné korekce při konzultacích. Je škoda, že architektonické řešení je tou nejméně dotáženou částí celé práce. Naopak chválím autora za velmi podrobné rešerše aktuálních evropských staveb, ze kterých vzešla základní myšlenka organizace obytných buněk.</b>	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<b>Návrh studentských kolejí na pravém břehu Vltavy v Bubenči vychází z před-diplomního projektu. Přesvědčivý je hmotový koncept, dvojice vysokých křídel s ubytovacími jednotkami je propojena společnou nízkou částí s hlavním vstupem. Toto modernistické rozvržení správně reaguje na podmínky parcely, světové strany, řeku a železniční trať. Ne zcela podařené jsou fasády, které svojí schematicností a stejnorodostí vytváří z celku anonymní architekturu bez emocionálního náboje, který by řešenému typologickému druhu slušel. Drobnou výtku směřuji k průchodům křídly, které lemovány plnými stěnami bez oken působí neatraktivně. Nádvoří mezi křídly skýtalo velký tvůrčí potenciál, který nebyl využitý. Naopak chválím přechod z nádvoří do parku směrem k řece. Dispoziční řešení je velmi pečlivé a precizně rozvrženo, provoz je bezchybný. Originálně jsou řešeny ubytovací buňky, sdružené po čtyřech jsou přístupné přes velkorysý, sdílený prostor. Společné části jsou plošně poněkud velkorysé a trochu na úkor minimalistických buněk a koupelny. Interiéry obytných prostorů skýtaly příležitost se více odvázat. Celkově na projektu poněkud převládnu technický a stavebně-inženýrský přístup nad kreativním přístupem architekta.</b>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
<b>Technické řešení je ve všech částech zpracováno velmi pečlivě. Po všech stránkách jde o vyvážený a reálný návrh.</b>	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
<b>Práce je přehledně zpracovaná, graficky na standardní úrovni. Lepší by měly být vizualizace, které málo prezentují silné stránky návrhu.</b>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**Autor zpracoval kvalitní projekt studentského ubytování, který dobře reaguje na konkrétní lokalitu. Architektonické řešení exteriéru a interiéru stavby by mělo být dotaženější a propracovanější.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.1.2020

Podpis:

