

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM
Jméno autora:	Jakub Havela
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je úplná a splňuje zadání bakalářské práce. Vyzdvihnul bych velmi detailně a pečlivě zpracované všechny části práce, což svědčí o velkém zájmu autora o věc.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jasný a logický koncept rodinného domu na atraktivní parcele s výhledem na vodní plochu. V architektonickém výrazu postrádám více obytný a útulný charakter, který by byl tou správnou reakcí na okolní přírodu. Dům působí spíše jak vilka na Hanspaulce než venkovské bydlení na břehu rybníka. V časopisové zkratce oceňuji autorovy rozsáhlé úvahy o parcele, programu a vlastním řešení objektu, to vše prokazuje zaujetí projektem. Elegantně je řešeno spojení nástupního prostoru před domem a terasy pomocí předloženého schodiště. Škoda je západní fasády, která je trošku bezdůvodně řešena bez oken a dům je tak ochuzen o odpolední a večerní slunce.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení je propracované a nevykazuje žádné závady. Přesto se domnívám, že hala s knihovnou v přízemí moc útulným prostorem nebude, kuchyňská linka by mohla být vzdušnější na úkor spíže, toalety a koupelna hosta by měly mít okna a koupelna rodičů sprchu.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení včetně energetického posouzení je zpracováno na vysoké úrovni.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je velmi podrobně a detailně zpracovaná, s grafikou na velmi dobré úrovni. Chválím obsáhlou fotodokumentaci parcely a okolí a rovněž velmi obsáhle a podrobně zpracovanou textovou část.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Jakub Havela zpracoval velmi dobrý návrh rodinného domu. Práce je velmi precizně zpracovaná, pouze vlastní architektonické řešení by mělo lépe ctít konkrétní lokalitu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.1.2020

Podpis:

