

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Fakulta ekonomických studií , Praha Malešice
<b>Jméno autora:</b>	Michael Šamonil
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 – katedra architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K129 – katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce odpovídá zadání a obsahuje veškeré požadované části.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student při zpracování diplomové práce pracoval s občasnými konzultacemi, pravidelně se zájmem o danou problematiku. Pracoval samostatně. Vyzdvihl bych jeho teoretickou přípravu na daný úkol.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Architektura objektu i dispoziční řešení odpovídá urbanistickému kontextu z předdiplomního projektu. Základní koncepční prvky budovy – dispoziční a hmotové uspořádání – odpovídají komunikačním osám území. Hlavní, severojižní osa, propojuje centrální předprostor s klidovou částí území. Východozápadní osa je navržena poněkud násilně. Východní část ústí do dalšího objektu a nenavazuje na uliční síť. Dělení osami je zřejmé jak ve hmotovém, tak dispozičním řešení. Hlavní, vstupní, fasáda je akcentována výraznou horizontálou markýzy, vytvářející částečně krytý venkovní prostor. Hlavní koncepční osy jsou zobrazeny ve hmotovém a architektonickém ztvárnění fasád rozdílným typem materiálů. Toto členění hezky osvěžuje pravidelný rytmus oken fasád. Architektura objektu je nenásilná, moderní a jasně čitelná. Dispoziční uspořádání je opět podřízeno základnímu konceptu rozděleného objektu pomocí zvolených kompozičních os. Hlavní vstupní a pobytový prostor je dominantní a honosný, i když poměrně stroze pojatý v rámci interiéru. Na tento prostor navazují 3 hlavní kapacitní posluchárny, které jsou poměrně složitě zasazeny do objektu. Studenti při vstupu do školy musí sejít 1 podlaží dolů, aby pak následně překonávali elevaci posluchárny opět do vstupního podlaží. Doporučil bych toto řešit bez překonávání výškových úrovní. Dispoziční uspořádání je poměrně velkorysé s velkými plochami komunikačních a pobytových ploch a atrií prosvětlující vnitřní prostor.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je s ohledem na hmotové uspořádání poněkud komplikovanější, ale realizovatelné. Konstrukční řešení je vytvořeno na zvoleném rastru, který bude složitěji řešen v úrovni stropu 1.np. Část TZB je řešena v konceptu. Zobrazené řešení deklaruje rozdělení objektu na jednotlivé úseky. Bohužel z výkresů není zřejmé rozdělení potrubí na přívodní a odvodní. V technické části stavebních výkresů jsou drobné nedostatky v kreslení (popis schodiště, obklady, apod.) V praxi bude třeba větší pečlivosti. V řezu je poměrně výrazný prvek konstrukce prosklení hlavního atria. Tento prvek bude tvořit výrazný detail v interiéru prostoru. Ze zobrazeného je zřejmé, že student toto příliš neřešil a to je škoda.	

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

DP je kompletní, logicky uspořádaná. Navržený objekt je zobrazen spíše výtvarně než realisticky. Doporučil bych alespoň jednu vizualizaci nebo část fasády představit v reálném zobrazení.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

**DP je zpracována na dobré úrovni. Oceňuji koncepční a architektonické řešení objektu.**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 26.1.2020

Podpis: