

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fakulta ekonomických studií Praha Malešice
Jméno autora:	Bc. Michael Šamonil
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury - K129
Oponent práce:	Ing.arch. Adam Hochmuth
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce je srozumitelná a přehledná. V práci postrádám materiálové řešení navržených fasád, samotné vizualizace tuto problematiku nespecifikují.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Vstupním konceptem studenta je sdružení prostorů různých měřítek, které autor následně společně s veřejnými plochami umísťuje do jedné kompaktní hmoty. Tato idea se přepisuje i do vnějších vazeb a staví do kontrastu velkoplošnou prosklenou fasádu s fasádou klasičtějších poměrů, připomínající etážové průmyslové budovy. Tento odkaz na původní využití lokality vytváří zajímavou konotaci mezi novým využitím a původními architektonickými prvky. Rytmus fasády nabourává systém balkonů, který je na můj vkus až příliš razantním řešením pro tak jemnou kompozici. Velmi kladně hodnotím protažení střešní konstrukce nad veřejné prostory. Toto řešení vytváří pocit většího přepojení vnitřních a vnějších prostor a zároveň přináší další klady jak z technického hlediska, tak z pohledu uživatele. U hlavního vstupu působí velice dobře průhled přes prosklenou fasádu do vnitřního dění budovy.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení odpovídá architektonické formě objektu. Hodnotím kladně, že již zmiňovaný kontrast se propisuje i do vnitřního uspořádání. Rytmicky klidnější fasáda obsahuje kanceláře pedagogů, zatímco velké prosklené plochy skrývají přednáškové sály a učebny. Vzhledem k zajímavému konceptu bych ale očekával ještě odvážnější řešení, co se týče výškového uspořádání (dle Rauplanu). Student v návrhu preferuje společné otevřené prostory, což v rozhraní 1.PP a 1.NP vytváří velmi příjemné a velkorysé plochy, které jsou zároveň zdárně přepojeny s exteriérem. Ve vyšších podlažích bych ale očekával větší úspornost prostoru za účelem vytvoření dalších přednáškových sálů či učeben. Např. jednoduché nahrazení druhého, čtvercového světlíku, řekněme přednáškovým sálem, by výrazně zvýšilo využitelnost podlažních ploch.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Stavebně se jedná o železobetonovou konstrukci doplněnou o ocelové příhradové nosníky. Konstrukce byla vhodně zvolena vzhledem k výsledné formě objektu. Zadání bylo splněno.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se</i>	

ke grafickému zpracování práce.

Zpracování diplomového projektu je srozumitelné a dobře čitelné. Projekt by si ale zasloužil větší důraz na prezentaci atypických a zajímavých částí stavby. Např. exteriérový „bazének“ před restaurací nebo další interiérové průhledy. Ve vizualizacích postrádám materiálové řešení, popř. schéma po vzoru str. 39. V případě, že je fasáda skutečně takto bílá, bych pro objekt volil jinou barevnost.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student v diplomním projektu prokázal správný rozbor vybrané témy a jeho koncepční řešení je velmi kvalitní. Hmota působí uceleně a vytváří prostředí pro mnoho velmi příjemných vnitřních prostor. Návrh má velký potenciál vytvořit kvalitní i velmi reálný projekt. U některých aspektů by si ale projekt zasloužil ještě podrobnější analýzu a větší odvahu.

Projekt se z mého pohledu pohybuje velmi úzce mezi hodnocením C – dobře a B – velmi dobře.

Studentovi bych rád položil následující otázky:

- 1. Jakým způsobem byste koncipoval návrh veřejných prostranství pro univerzitní kampus? Jaké základní body návrhu byste zvolil a čeho byste se naopak snažil vyvarovat? Můžete uvést příklad.*
- 2. Jak jste postupoval při definování si základních kapacit? Postřehl jsem, že jste zvolil pouze tři menší přednáškové sály. Můžete Vaše rozhodnutí odůvodnit?*

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 26/01/2020

Podpis:

