

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Revitalizace areálu Šluknov, Karlovo údolí |
| Jméno autora: | Ing. Lucie Stražovanová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing. Arch. Jan Hemer, CSc. |
| Pracoviště oponenta práce: | |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Vypsané Zadání úlohy blíže neurčuje požadovanou podrobnost pro vypracování diplomové úlohy. Předložená práce svojí hloubkou zpracování spíše vyhovuje blíže nespecifikovanému rozsahu „Studie“; k dokumentaci pro územní řízení či k řízení stavebnímu by však zasloužila hlubší zpracování. Předložená práce však splňuje mírnější požadavky dle Zadání; navíc pak je přiložena Studie provedení stavebně-technického průzkumu | |

| | |
|--|------------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| Diplomantka se v předloženém projektu nenechala zlákat dřívějším historickým provozním uspořádáním areálu lázní, ale funkčně-dispoziční návrh zpracovala dle vlastní představy o optimálním rozvržení současných činností v objektu. Trojdílnou kompozici původní historické budovy lázní se snažila obnovit a co nejvíce se přiblížit originálnímu výrazu původního areálu; zároveň se ale nebála experimentovat a vhodně přikomponovat nové severní křídlo s maximálně přínosným kontrastem historické a současné architektury. Navržený koncept je jasný a logický; dva komunikační krčky oddělují a zároveň propojují tři samostatné provozně-funkční celky vzdušných lázní a restauračně ubytovacích křídel | |

| | |
|---|------------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Provozní řešení rozpracovává základní představy autorky do podrobností. Prostorové vazby v areálu jsou v zásadě bezkonfliktní, doporučil bych jen zvážit pár detailů: *pokud místnost 1.02 budeme nazývat „...a restaurace“, dostali bychom se do nesmiřitelné války s orgány hygienické služby (sklady, přípravny, odpad, cesta odpadu apod.); *rovněž zázemí pro vinárnu by neškodilo prohnat přes část technické místnosti (103) k přímému zásobování a technickou místnost expandovat do skladu (104); *v skrytu duše doufám, že šílenci LGBT ještě úplně nevládnou i českým předpisům, v tom případě bych prosil pánským WC neupírat pisoiry (1.09); *vedení lázní zřejmě zlobilo a za trest sídlí v temné podzemní kobce (105), přičemž by si s radostí vyměnilo polohu s prosluněným skladem (2.06) nebo jen s úklidovou komorou (3.22; 23) v níž by si možná prokutali okénko; *sklady lůžkovin dělit na čisté a nečisté; *v části pro vířivku a masáže by se jistě dalo uřadnout kousek místa z technické místnosti a připravit jak komfortnější šatny, tak také kousek místa pro sklad prádla čistý i nečistý | |

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Čitelnosti Koordinační situace C.3- jako hlavnímu výkresu celé dokumentace- by prospělo barevné rozlišení ploch (vlastní objekt, případně stínování šikmých střech, chodníky, cesty, zeleň), pochopení členitosti terénu by neuškodily kóty upraveného terénu v rozích vlastního objektu (u.t.), výšky jednotlivých částí venkovního schodiště, výšky říms či dimenze venkovních přípojek

Stavební řešení postrádá možnost bližšího seznámení se záměrem autora- doporučoval bych doplnit příčné řezy B až E oběma schodišťovými halami, oběma křídly i novou přístavbou

Diplomní práce předkládá nejzákladnější představu o technickém vybavení objektu a části konstrukční, řeší rovněž stavebně dispoziční uspořádání nové části objektu

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Snaha co nejvíce se přiblížit historickému výrazu fasád je patrná z kresebného zpracování fasád, ale výkresy pohledů a vizualizací svojí barevností nedosahují zajímavosti originálu, jako na „gemütlich“ přiložené historické fotografii

Navržený objekt má svoji věž, a protože každý pořádná architektura potřebuje svůj vlastní akcent, např. právě věž, odpouštím v hodnocení své drobné názorové odchylky od autorky diplomové práce a návrh- i přes její spartánský rozsah- hodnotím celkově kladně

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ing. Lucie Stražovanová splnila ve své diplomové práci požadované úkoly Zadání

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.1.2020

Podpis: