

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obytný blok Americká
Jméno autora:	Bc. Martin Holinka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Seifert
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Casua spol. s r. o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v dostatečném stupni detailu zpracování.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<p>Základní myšlenka konceptu rozdělit řešené území na jednotlivé městské bloky je srozumitelná. Z doložené dokumentace není zcela zřejmé, zda pro tuto lokalitu je charakter pětipodlažních kompaktních městských bloků typický a kontextuální. V analytické části je popsán jako významný faktor určující urbanistické řešení poloha dvou historických vil. Urbanistické uspořádání však na tento významný faktor nikterak zásadně nereaguje. Rozdělení na jednotlivé bloky nekoresponduje s polohou těchto historických objektů. Dopravní napojení zejména rampa do sousedního bloku umísťená v exponované poloze ulice vedoucí do hlavního přístupového prostranství se nejeví jako šťastné řešení. Koncepční řešení a uspořádání samotného objektu je logické. Výsledná forma navrženého objektu je velice vyvážená. Pojetí jednotlivých fasád jako kompozice okenních otvorů v ploše je vkusné a adekvátní naplnění typologie obytných budov. Použité materiály na fasádě: obklad z cihelných pásků, černé okenní rámy, černé zámečnické konstrukce dávají objektu jednotný jednoduchý ráz. Tato strohost zapadá do atmosféry podhorské městské architektury.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<p>Celkové provozní a funkční řešení je srozumitelné a jednoznačné. Funkce bydlení je umístěna do nadzemních podlaží od 2np výše. V 1 np jsou umístěny komerční jednotky, komunitní centrum a prostory spojené s provozem bytového domu. Garáže jsou umístěny v 1pp. Vjezd do garáží je umístěn na západní straně objektu ve vedlejší ulici. Dle technické zprávy je umístěno 62 parkovacích stání v objektu se jich však nalézá 61. Propočtení bilance dopravy v klidu není předloženo. Dopravní řešení garáží je poměrně prostorově velkorysé v segmentu obytných budov spíše neekonomické. Umístění stání pro imobilní v severním rohu objektu je nereálné, nesplňuje prostorové požadavky. Dispoziční uspořádání ostatních prostor je neekonomické, zejména řešení slepých chodeb u technických místností. Sklípky jsou umístěny v 1pp i v 1np, jejich počet je vyšší než počet bytových i nebytových jednotek. Umístění sklípků v 1 np se v tomto kontextu jeví jako zbytečné a neekonomické, prostory mohou být určeny pro smysluplnější využití vnitrobloku. Řešení pobytové zahrady ve vnitrobloku je schématické, zde spatřuji nevyužitý potenciál návrhu. Uspořádání bytových pater je rozděleno do křídel na severní a jižní fasádě, která jsou řešena jako pavlačový dům a na křídla na západní a východní fasádě, která jsou uspořádána do dvakrát dvou schodišťových traktů. Blokované uspořádání objektu a následné dispoziční vymezení zapříčiňuje komplikované dispoziční řešení v koutech vnitrobloku. Zejména řešení u severního křídla není optimální, vznikají zde ložnice, které jen stěží vyhoví požadavkům na denní osvětlení. Dispozice v jižním křídle jsou vyřešeny za cenu dlouhých zalamovaných bytových chodeb. V některých bytech jsou navrženy dlouhé úzké chodbové kuchyně, která neodpovídá prostorovému standardu velkoplošných bytů.</p>	

Kvalita technického řešení

A - výborně

Konstrukční řešení je zvolené adekvátně k typu objektu. Jsou navrženy racionální konstrukční rozpory i dimenze jednotlivých konstrukčních prvků.

Návrh řešení ZTI, VZT a topení je vhodný pro daný objekt.

Navržené PBŘ je v pořádku pro tento účel využití objektu. V 1pp je navrženo dispoziční řešení jehož maximální otevřenost prostorů do hromadné garáže zvyšuje požární zátěž na jednotlivé konstrukční prvky.

Předložené konstrukční detaily jsou dobré.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Diplomová práce je vyvážená po obsahové i formální stránce.

Zvolený způsob grafické prezentace je kultivovaný.

V dílčích výkresech postrádám pojmenování jednotlivých sekcí a objektů a vyznačení okolních prostor (ulic) v situacích.

Většina výkresů postrádá alespoň modulární prokótování a severku k popisu orientace ke světovým stranám.

Pro lepší posouzení záměru postrádám širší uliční pohledy resp. řezopohledy.

Vizualizace jsou zvoleny spíše schématictější. Absence většího detailu tak v některých závěrech devaluje celkové vyznění.

Oceňuji ruční zpracování prostorového zobrazení a vypíchnutí detailu drobné architektury a tím dokreslení atmosféry celého obytného souboru. Pro lepší posouzení navrhovaného záměru bych přivítal větší počet těchto perspektivních vyobrazení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jako zásadní aspekt hodnocení předložené diplomové práce je vyváženost a jednoduchost konceptu. Ucelená atmosféra návrhu s odkazem k jednoduché architektuře skandinávských zemí či Nizozemí z mého pohledu vhodná pro oblast Liberecka.

Klíčovou otázkou zůstává urbanistické členění a tím vymezení daného obytného bloku, souvislost s prostorem mezi historickými vilami a vstupním prostorem do území. Z jakého důvodu byl opuštěn koncept samostatných objemů uspořádaných do bloku, tak jak bylo navrženo v předdiplomním projektu? Je kompaktní městský blok pro tuto lokalitu vhodnější?

Oceňuji ruční zpracování prostorového zobrazení a vypíchnutí detailu drobné architektury a tím dokreslení atmosféry celého obytného souboru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 20/01/2020

Podpis:

