

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko-ekonomická analýza obnovitelných a konvenčních zdrojů elektrické energie
Jméno autora:	David Hovorka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zpracování tohoto typu rešeršní bakalářské práce považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl srovnání a hodnocení různých typů obnovitelných i neobnovitelných zdrojů elektrické energie na základě technických, ekonomických i environmentálních kritérií. Tímto strukturovaným a komplexním přístupem naplnil zadání práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student BP vypracovával zcela samostatně. Ve svém řešení reflektoval připomínky a doporučení ze strany vedoucího, kterých však nebylo třeba příliš mnoho. Vzhledem k odložení termínu obhajoby byl dostatek času jak na její zpracování, tak na průběžné konzultování. Práce byla bez problémů odevzdána v řádném termínu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci zmapoval klíčové obnovitelné a neobnovitelné zdroje elektrické energie, provedl jejich charakteristiku s využitím jasně definovaných technických, ekonomických a environmentálních parametrů a návazně provedl jejich vzájemné srovnání. Jedná se tedy o typickou rešeršní práci, která je však velice dobře strukturovaná, čerpá z dostatečného množství informačních zdrojů a přináší ucelenou syntézu načerpaných informací. Především komplexnost pohledu (technicko-ekonomicko-environmentální) na oblast výroby elektrické energie a jasnou systematickou strukturu hodnotím jako silnou stránku práce. Prostor pro zlepšení práce vidím v lepším zpracování výhledu do budoucna – analýze trendů vývoje energetických mixů, hodnocením bariér rozvoje, technologických inovací v odvětví apod. Rezervy v podrobnosti a hloubce zpracování pak vidím i analýze PESTLE, která mohla být lépe rozpracována především v oblasti legislativních a technologických faktorů. Celkově je však odborná úroveň práce velmi dobrá, a i přes svůj rešeršní charakter je z ní patrná jasná přidaná hodnota studenta.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána jasně, srozumitelně a je rovněž dobře strukturovaná. V práci se nevyskytují závažné chyby a má solidní grafickou úroveň. Pouze u některých obrázků je patrné nižší rozlišení vzniklé přebíráním ze zdrojového materiálu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vzhledem k tomu, že se jedná o rešeršní typ práce, bylo třeba využít velké množství informačních zdrojů, což student skutečně provedl. Jsou mezi nimi jak české, tak zahraniční zdroje, které jsou v práci citovány v souladu s citačními zvyklostmi a pravidly. K této části tedy nemám žádných připomínek.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student v práci provedl rozsáhlou technicko-ekonomicko-environmentální charakteristiku a srovnání vybraných obnovitelných a neobnovitelných zdrojů. Především v tomto komplexním pohledu a v jasně strukturovaném přehledu energetických zdrojů spatřuji hlavní přínos práce. Dílčí nedostatky vidím jednak v povrchně zpracované PESTLE analýze a jednak v absenci rozsáhlejšího komentáře k očekávanému vývoji a klíčovým faktorům, které tuto oblast budou ovlivňovat v budoucnosti. Celkově se však jedná o velmi dobrou rešeršní práci, ve které nechybí ucelená syntéza načerpaných informací.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňkové dotazy:

Na straně 26 uvádíte následující: „Ze všech zdrojů elektrické energie v ČR vyrábějí větrné elektrárny energii nejlevněji [19].“ O jakou metodiku výpočtu se toto tvrzení opírá?

Datum: 28.1.2020

Podpis:

