

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Ověření velikosti deformace při svařování ocelových nosníků</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Pavel Drda</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav strojírenské technologie
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Ing. Ladislav Kolařík, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav strojírenské technologie

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
BP byla řešena ve spolupráci s průmyslovým partnerem (firmou OK Třebestovice a.s.) a jejím cílem bylo zmapovat vlivy vzniku deformací ocelových svařovaných konstrukcí a pomocí zjednodušených výpočtových vztahů určit přibližnou přesnost výpočtu jejich velikosti. Ten pak prakticky ověřit na reálném příkladu konstrukce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno, i když nelze z provedeného experimentu přesně určit přesnost výpočtu v porovnání s reálným měřením.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student byl schopen samostatné práce a pracoval aktivně a v rámci možností i dostatečně kreativně. Snažil se plnit dohodnuté termíny. Průběžné výsledky mohl konzultovat častěji, nicméně s ohledem na kombinovanou formu studia byl způsob tvorby práce v pořádku.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce odpovídá stupni studia i tomu, že problematiku si z velké části musel student sám nastudovat. Mohl více použít informace z odborné literatury. V praktickém experimentu získal velké množství dat, jejichž správné vyhodnocení nebylo jednoduché – vzešlé dílčí závěry by bylo možné formulovat přesněji. Popis praktické části je ve velké míře zpracován graficky, ale mohl být detailněji popsán slovně (dosáhl by tak lepší srozumitelnosti i pro čtenáře, který není plně seznámen s průběhem experimentu).	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje poměrně rozsáhlou fotografickou a obrazovou dokumentaci experimentu. Nicméně se v ní vyskytují drobné chyby – překlepy, chybějící popis obrázků apod.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr zdrojů vychází především z českých literárních pramenů a z podkladů dostupných na internetu. Autor mohl více pracovat s mezinárodními odbornými databázemi. Trochu mi v práci chybí detailnější popis norem týkajících se tolerancí svařovaných konstrukcí apod.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autor popsal zpracoval způsob řešení deformací svařovaného nosníku, tak jak probíhá v praktických podmínkách běžné průmyslové stavební firmy. Mohl tento přístup více okomentovat a případně navrhnout možné změny v přístupu, které by mohly vést k celkové zlepšení výroby, vzhledem k řešení deformací.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*U studenta si cením především jeho aktivity a způsobu práce na tématu, který je sám o sobě poměrně složitý a s kterým neměl žádné zkušenosti. To se sice trochu odrazilo v celkovém vyhodnocení, ale to z mého pohledu bylo vyváženo snahou a způsobem řešení práce.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 17.1.2020

Podpis: **doc. Ing. Ladislav Kolařík, Ph.D.**