

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kalkulace denních nákladů – podklad pro cenotvorbu
Jméno autora:	Ela Bardiovská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Řízení a ekonomika podniku
Oponent práce:	Ing. Josef Košťálek, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Konzultant

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila zadání, které považuji za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Lze konstatovat, že zadání práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka se zabývala problematikou týkající kalkulačních propočtů s vazbou na cenotvorbu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce je na vysoké úrovni. Teoretická část představuje kvalitní souhrn informací o dané problematice, na které je možné dále stavět v praktické části. V praktické části studentka provedla analýzu situace v podniku a dospěla k řadě podmětných návrhů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje řadu formálních nedostatků. Chyba je hned v poděkování oslovení Theodorovi Beranovi je špatně, správně to má být Theodoru Beranovi. Členění podkapitol v kapitole číslo 1 až do třetí úrovně považuji za neúčelné a je na úkor přehlednosti. Autorka uvádí členění do podkapitoly 1.1 a dále 1.1.1. přičemž práce neobsahuje podkapitolu 1.2. Domnívám se, že v tomto případě bylo možné si vystačit s členěním podkapitol do pouze dvou úrovní (úrovně 1. a 1.1. mohly být spojené atd.), podobná situace je u podkapitoly 6.1. Chybí číslování vzorců. V závěru první věta zní poněkud kostrbatě. A první věta předposledního odstavce závěru obsahuje na místo slova „moje“ slovo „mí“. Rozsah práce je v pořádku.	

A - výborně

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje shledávám jako adekvátní, jejich množství je dostatečné. Musím ocenit, že práce obsahuje kromě tuzemských také řadu zahraničních zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Studentka vytvořila závěrečnou práci, která je napsána přehledně a srozumitelně. Na přehlednosti přidává i vhodné použití názorných obrázků, tabulek a grafů, takže čtenář se v popisované problematice dobře orientuje. Práce těží z pečlivé analýzy situace ve společnosti, ve které vznikala a stejně tak ze znalostí a kreativity autorky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce, dokázala získat a zpracovat údaje, nastudovat teoretická východiska a využít je k řešení konkrétního problému. Dále je třeba ocenit, že výstupy a závěry, ke kterým studentka v práci dospěla se zdají užitečné a přínosné pro společnost, ve které tato bakalářská práce vznikala. Jedním z hlavních hodnotných výstupů je model v programu MS Excel, který společnosti zabývající se půjčováním automobilů poslouží jako nástroj pro tvorbu podkladů k lepšímu rozhodování v oblasti řízení nákladů a cenotvorby.

Na druhé straně práce obsahuje řadu hrubých jazykových a formálních nedostatků neslučitelných se závěrečnou prací fakulty strojní, proto navrhuji hodnocení B – velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

1. Jaké spatřujete možnosti pro další zdokonalení Vámi předložených závěrů jako kalkulační vzorec, model v programu MS Excel atd.? Jinými slovy je ve společnosti ještě další prostor pro nová zlepšování, pokud ano pohovořte o něm a pokud ne vysvětlete proč.
2. Je možné Vámi získané závěry a modely aplikovat rovněž na jiné společnosti, než na tu, ve které bakalářská práce vznikala?

Datum: 13.1.2020

Podpis: