



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Hynek Bulíř  
**Vedoucí práce:** Ing. Pavel Štěpán  
**Název práce:** Aplikace pro přehlednou správu inzerátů nabídek pracovních pozic  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 27. 1. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Všechny body zadání byly splněny, ale domnívám se, že aplikace by měla mít bohatší nabídku možností - viz další body.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>65 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Písemná část je obsahově velmi chudá - rozsahem u dolní hranice. Popisuje se zde (stručně) návrh, použité technologie, implementaci i testování aplikace. Ale nijak detailněji se nerozebírá zejména vlastní tvorba programu – a to přesto, že autor musel při vytvoření práce překonat některé dosti značné problémy (viz další bod), popis je obsahuje jen ve velmi stručné podobě - nedokázal své výsledky v dostatečné míře "prodat".  Jazykově je (alespoň měřeno běžnou úrovní našich posluchačů) poměrně slušná s drobnými chybami, které neovlivňují srozumitelnost.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>75 (C)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

#### Komentář:

Autor vytvořil funkční aplikaci, odpovídající bodům zadání. Domnívám se však, že aplikace by měla být bohatší, pokud jde o nabídku funkčnosti pro uživatele. Je ovšem možné, že toto je řešení, vyhovující právě požadavkům osobního oddělení (autor s jeho pracovníky podobu aplikace konsultoval).

Na druhé straně s odborného hlediska oceňuji to, že se autorovi podařilo seznámit se dvěma různými technologiemi - JavaScriptem a frameworkem Knockout (+ dalšími web technologiemi), a s platformou .NET, kterou použil na straně servera. A tyto dvě různé technologie dokázal spojit do fungujícího celku.

Právě při spojování takto různých technologií vznikají často velké problémy a autor prokázal, že je schopen je prakticky řešit, ale téměř vůbec tyto skutečnosti neuvádí v písemné části.

Kvalitní přístup je vidět např. i na takové záležitosti, jako jen možnost lokalizace. V současné podobě sice asi k internacionalizaci aplikace nedojde, ale po jejím rozšíření by se tato vlastnost mohla hodit. V každém případě jde o správný postup při tvorbě programu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

75 (C)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

#### Komentář:

Toto těžko mohu hodnotit - nejsem pracovník osobního oddělení a neznám jejich potřeby (navíc u konkrétní firmy, pro kterou byla aplikace vyvíjena). Jak jsem uvedl výše, osobně se domnívám, že aplikace by měla uživateli poskytovat větší funkčnost. Na druhé straně však požadavky na aplikaci byly s personalisty konsultovány a jejich názor je v této oblasti určitě směřovatější, než můj.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
**5=nedostatečná aktivita**

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

#### Komentář:

Aktivita studenta byla skutečně minimální (což bylo zřejmě dáno zejména jeho vytížením v zaměstnání), takže svoji práci s vedoucím téměř nekonzultoval.

Na druhé straně pracoval velmi samostatně s minimální potřebou vedení.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

#### 6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

#### Text hodnocení:

Jak jsem uvedl výše, práce je v písemné části velmi obsahově chudá a vytvořená aplikace by patrně vyžadovala rozšíření funkčnosti, i když patrně odpovídá požadavkům personálního oddělení. Na druhé straně oceňuji vyřešení problémů při spolupráci technologií .NET/C# a JavaScript/Knockout, kde autor prokázal své schopnosti.

Podpis vedoucího práce: