



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Hynek Bulíř
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Aplikace pro přehlednou správu inzerátů nabídek pracovních pozic
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 27. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: bod 1: cílovou skupinou uživatelů jsou pracovníci personálního oddělení firmy, je otázkou, zda to stačí a zda mohou pracovat souběžně nad stejnými daty. Požadavky této cílové skupiny byly analyzovány, Text analýzy byl doplněn o rešerši existujících řešení, ale student se vyhnul výčtu funkcionalit, kterými to které řešení disponuje a vyjádření, zda jeho řešení je bude/nebude poskytovat. V kapitole "Analýza požadavků" vidím volně pojatý text, ve kterém čtenář musí požadavky vyzobávat. Navíc jsou formulované v kondicionálu (aplikace by měla...).	
bod 2: aplikace studentem navržená	
bod 3: podle studentova návrhu byla aplikace implementována. Implementace je popsán příliš stručně. Jde o poměrně malou webovou aplikaci, v prostředí windows na platformě .NET. Student při její tvorbě musel zvládnout spolupráci různých web technologií, což nebývá snadné.	
bod 4: Nabyl jsem dojmu, že testování proběhlo zejména v době vývoje. Student píše, že "několika osobám byl zadán úkol podle před-připraveného scénáře", ale testovací scénáře nejsou přiložené. Je to moc nekonkrétní. Aplikace nebyla nasazena na server, na kterém bych si ji mohl vyzkoušet osobně, zřejmě lze spustit pouze ve vývojovém prostředí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	65 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce svým rozsahem splňuje předepsané minimum stran. Jednotlivé kapitoly odpovídají zadání. Jsou ale dost chudé na fakta, na můj vkus tam je moc volného povídání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	65 (D)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Práce je pojata jako školní dílo, pochybuji, že by našla praktické využití. Chybí registr oprávněných uživatelů s množinou oprávnění. Přílohy obsahují seznam literatury, Uživatelský návod Seznam použitých zkratk a výpis obsahu přiloženého média. Médium je po čitelné a předepsanou strukturu. Vše hodně stručně.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	65 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Student musel hodně nastudovat samostatně pro vlastní implementaci, což se mu zdařilo. Praktické využití vytvořené aplikace nevidím.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – nehodnotí se</i>
5. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).	
<i>Otázky:</i> 1. Popište, jak jste řešil spolupráci frameworku Knockout se serverovou částí a jaké problémy vznikaly. 2. Byla aplikace nasazena ve vaší firmě a s jakými výsledky?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	65 (D)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Student se poučil z první neúspěšné obhajoby. Práci rozšířil na 35 stran (bez příloh). Postupoval ale silně minimalisticky.	

Podpis oponenta práce: