



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Tomáš Vybíral
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Kategorizace aplikací na základě uživatelského chování v komponentě Gaming Mode
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 25. 1. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Práce splňuje všechny dílčí body zadání.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	70 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je dobře strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky dobře navazují. Kladně hodnotím zejména kapitolu 1, ve které autor sice stručně ale kompletně a velmi srozumitelně popsal výpočetní platformy a technologie dostupné na pracovišti, kde práci řešil, provedl výběr vhodných technologií pro své zadání. V kapitole 3, kde popisuje výsledné řešení by se hodilo více detailů o dosažených výsledcích a prezentaci získaných dat. Místy jsou v práci překlepy a autor občas sklouzává k vyprávěcímu stylu. Názvy kapitol nejsou vždy úplně vhodné. I přes tyto nedostatky hodnotím textovou část práce kladně.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Autor velmi vhodně zvolil a zdůvodnil technologie a implementační nástroje. Výsledné skripty mi prezentoval naživo přímo ve firmě. Struktura výsledných kódů a jejich dokumentace je na velmi dobré úrovni.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Cílem práce nebyla publikace, ale použitelné řešení, které je nasazené v ostrém provozu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

1. Můžete přiblížit jak velká množství dat se zpracovávají a v jakých časových intervalech?
2. Kde vydíte největší přínos a praktické použití vaší práce?
3. Vznikly na základě zkušeností s dodaným řešením nějaké další požadavky na rzšíření?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

V rámci řešení se autor musel seznámit s řadou moderních technologií pro zpracování velkých dat (big data). Některé z nich musel samostatně nastudovat, protože v rámci bakalářského studia nejsou vyučovány. Návrh i implementace jsou velmi kvalitní. Drobnější výhrady mám k dodanému textu. Odvedou práce celkově hodnotím spíše jako nadprůměrnou.

Podpis oponenta práce: