



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tomáš Vybíral
Vedoucí práce: Ing. Petr Kolář
Název práce: Kategorizace aplikací na základě uživatelského chování v komponentě Gaming Mode
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 23. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečné a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno bez výhrad ve všech bodech.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	63 (D)
Popis kritéria: Zhodnotte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnotte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnotte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce splňuje rozsah, který je předepsán směrnici děkana pro bakalářské práce. Text je přehledně strukturován do jednotlivých kapitol, které jsou vždy uvedeny krátkým odstavcem pro lepší orientaci v díle. Po formální stránce obsahuje tato BP značné množství překlepů, gramatických chyb a familiárních výrazů. Podkapitoly na sebe ne vždy logicky navazují a některé části textu nemusí být čtenáři natolik zřejmé jako vedoucímu této práce. Nicméně obsahově student pokrývá problematiku, kterou se zabýval v praktické části. Text je řádně a v dostatečném množství citován.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	97 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Student odevzdal nejenom samotný kategorizační program, ale také sadu pomocných skriptů, které slouží jednak k vizualizaci dat a vypočítaných hodnot jednak k odhalování anomálií způsobených uživatelským chováním nebo chybami v komponentě Gaming Mode. Kód je přehledně strukturován a opatřen komentáři. Použité technologie odpovídají standardu firmy Avast.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnotte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Výsledný kategorizační program je začleněn do infrastruktury firmy Avast a na denní bázi automaticky vyhodnocuje příchozí data uživatelského chování v komponentě Gaming Mode (dnes již Do Not Disturb Mode), která je součástí antiviru. Student v rámci svého pracovního úvazku i nadále vyhodnocuje anomálie a tím pomáhá vylepšovat samotný produkt. Na jeho práci je v budoucnu možno navázat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita
5b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Student se velmi rychle zorientoval v dané problematice a infrastruktuře firmy Avast. K dílčím úkolům přistupoval velmi aktivně a svoji programovou část pravidelně konzultoval s vedoucím práce a odborníky napříč dalšími odděleními. Průběžné požadavky vždy včas začlenil do své práce.

Na konzultace písemné části si student bohužel nevyčlenil dostatečně velké množství času.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student odevzdal práci, která byla úspěšně nasazena do produkčního prostředí, a výstupy jejího algoritmu jsou používány pro kategorizaci aplikací v rámci komponenty Gaming Mode antiviru Avast, což má za následek pozitivní odezvu od uživatelů. Písemná část by si zasloužila více pozornosti, která by výrazně zvýšila výsledné hodnocení.

Podpis vedoucího práce: