



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Josef Šupka
Oponent práce: Ing. Martin Horský
Název práce: Statistika fotbalových rozhodčích
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 26. 1. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Práce splňuje všechny stanovené cíle, tak jak bylo požadováno v zadání.</p> <p>Analýza klíčových procesů celého projektu je obsáhlá a zároveň obsahuje hodnocení starého řešení. Menší výhrady mám k implementační části, kde je tvorba rozšiřujících modulů popsána nejasně a zahrnuje více kroků, než bych předpokládal. Kladně hodnotím výsledek práce a to především nasazení na produkční server.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	89 (B)
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Písemná část bakalářská práce svojí strukturou vystihuje charakteristiku implementační práce. Text je dle očekávání rozdělen na kapitoly Analýza, Návrh, Implementace a Testování.</p> <p>První část je velmi obsáhlá i když někdy se někdy autor opakuje - například při zdůrazňování důvodu, proč je původní analyzovaná aplikace špatná. Celkově je kapitola týkající se analýzy velmi podrobná a dobře popsána. Nejméně přesnou část analýzy bych označil popis nefunkčních požadavků, kdy jejich stanovení obsahuje pouze obecné požadavky (rychlé načítání, moderní internetové prohlížeče), ale už bez přesné hodnoty (do 80 ms) nebo výčtu (Chrome verze > 78, Firefox > 69, Safari na iOS, atd.)</p> <p>Chválím obrázek 1.3, který znázorňuje Zápis o utkání. Pomáhá tak čtenáři při orientaci v "problematice", které se téma práce zabývá.</p> <p>Několikrát se v textu opakují kulaté závorky obsahující tři tečky (...). Význam nechápu.</p> <p>Nezjistil jsem porušení citační etiky ani licenčních podmínek převzatého softwaru.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Vytvořená webová aplikace byla dle zadání implementována v programovacím jazyce PHP ve své sedmé verzi s použitím frameworku Symfony. Celá instalace včetně databázových skriptů a dalších spustitelných podprogramů (testy) fungovala bez problému. Zdrojové kódy jsou čitelné a struktura celého projektu organizuje soubory dle zvyklostí vývoje softwaru.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Cílem práce bylo implementovaný prototyp nasadit na produkční server a nahradit tak stávající nevyhovující, pomalou a uživatelsky nepřívětivou webovou aplikaci.

To se studentovi povedlo bez výhrad. Webový software bych dokonce nenazval pouze prototypem, ale fungující službou, která splňuje všechny nemalé požadavky na systém.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- V podkapitole 2.1.2 (Tvorba statistik) zmiňujete řešení, kdy je aktualizace speciálních tabulek řešena týdně, ručně přes tlačítko. Tento proces lze vyřešit nastavením tzv. cronu nebo podobného nástroje. Proč jste tento nástroj nepoužil?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Byl jsem potěšen podrobnou a kvalitní kapitolou analýzy, která zahrnovala hodnocení původního webu a detailní rozbor externích webů a služeb, které bylo nutné používat. V této kapitole student spolu s popisem klíčových postupů stanovil všechny požadavky na nový systém.

Positivním faktem celého návrhu je, že student vycházel z dat předchozích sezón a jejich statistik, což samotnému výsledku práce značně pomohlo. Předchozí data byla zároveň použita k otestování funkčnosti.

Práci doporučuji práci k obhajobě a hodnotím jako výbornou.

Podpis oponenta práce: