



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Rastislav Zlacký  
**Oponent práce:** Ing. Vojtěch Jirkovský  
**Název práce:** Systém pro vykazování pracovních záznamů a intergace s JIRA  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 26. 1. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Část zadání, která popisuje cíl práce, neuvádí požadovaný rozsah implementace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> První kapitola uvádí, že hlavním cílem práce je serverová část systému (backend), což není ze zadání zřejmé. Následující kapitoly člení práci obvyklým způsobem a jsou informačně dostatečně bohaté. Text obsahuje minimum překlepů a typografických chyb. Rušivě působí pouze umístění popisu ukázek zdrojových kódů na další stránce (např. str. 34, 37 a 46). Gramatickou stránku nedokážu zcela posoudit. Práce až na výjimky cituje online zdroje.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Hlavní funkcí je serverová část – REST API poskytující rozhraní pro manipulaci s daty – pracovními záznamy. Kromě obvyklých CRUD operací je možné importovat pracovní záznamy ze systému JIRA. Nad daty lze také fulltextově vyhledávat díky použitým technologiím Elasticsearch a Logstash. Prezentovatelnost výsledku snižuje strohá klientská aplikace, která obsahuje pouze autentizaci pomocí Google OAuth, ale neumožňuje uživatelskou manipulaci s daty. Tento fakt autor v textu zmiňuje. Funkčnost serverové části tak lze ověřit pouze pomocí testů, které jsou součástí zdrojového kódu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost</b>	<b>85 (B)</b>

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Aplikace byla vytvořena pro účely zadavatele (vedoucího). Student pro její vytvoření integroval výše zmíněný Elasticsearch a Logstash a použil také technologii Docker, která usnadňuje její nasazení. Pro skutečné využití bude nutné buď doplnit klientskou část anebo napojit pomocí API na jiný systém zadavatele.

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

## 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

Na konci kapitoly 3.1.4 uvádíte, že automatické importování pracovních záznamů ze systému JIRA nebylo zvolené kvůli nutnosti ručního přiřazení pracovních záznamů k projektům. Použitý postup (o větu dříve) se ale zdá shodný a uživatel ho zřejmě provádí při každém importu.

Jaký je tedy rozdíl resp. výhoda?

*Hodnotící kritérium:*

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

## 6. Celkové hodnocení

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A.

Podpis oponenta práce: