



## Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Radka Bodnářová  
**Oponent práce:** doc. Ing. Ivan Šimeček, Ph.D.  
**Název práce:** Analýza veřejných systémů pro předpovědi počasí  
**Obor:** Znalostní inženýrství

**Datum vytvoření:** 27. 1. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání splněno, ale rešerše měly být rozsáhlejší (podrobnosti viz bod 2)	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>60 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> V kap. 1.1 jsou představeny 4 služby, ale i dále představená služba Forecast Advisor jich porovnává ještě dalších 8. A protože je porovnává zřejmě také poskytují strojově zpracovatelná data. Odkazy na služby jsou uvedeny jako poznámka pod čarou, což mi přijde divné. Ze 4 popsanych jsou porovnány jen 2 služby, což mi přijde dost málo. Není provedeno podrobná analýza služby Forecast Advisor, jaké přesně porovnání používá a jak je toto porovnání podle autorky kvalitní případně jestli je také použije ve své práci. Výběr a hlavně analýza možných SW technologií je velmi krátká. Některé kódy např. 3.1 nemusí být v textu práce. V kap. 3.4.2 nelze zjistit jak složité je vlastně přidat jiný zdroj dat (jak dlouhý je např. modul pro YR?) Kap.4 je napsána dosti chaoticky, notace by měla být na začátku, notace se proměňuje (např. "e" není nikde použito) Některé pojmy jsou definovány až na konci kap.4 (bias score atd.) Proč byly zvoleny tyto lokality v kap. 4.2.1 ? Při pohledu na mapu nejsou na glóbu moc rovnoměrně rozmístěny. Např. trojice Praha-Berlín-Londýn. Volba nerespektuje ani hustotu populace např. volba hl. města Islandu. Není provedeno srovnání výsledného systému se službou Forecast Advisor.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>80 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Bez zjevných chyb, námitky mám proti příliš stručné analýze možných technologií.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

70 (C)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Práce může sloužit jako základ pro budoucí rozšíření systému (hlavně rozšíření o jiné zdroje dat).

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

**Otázky:**

Proč byly zvoleny tyto lokality v kap. 4.2.1 ? Při pohledu na mapu nejsou na glóbu moc rovnoměrně rozmístěny.

Ikdyž to v zadání není, očekával bych nasazení systému jako webovou službu, kde si uživatel může udělat vlastní porovnání spolehlivosti předpovědí. Jak moc lehké nebo těžké by to bylo realizovat se zvolenými technologiemi?

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

70 (C)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce sice splnila zadání, ale zejména k formální stránce mám dosti připomínek. Celkově práci doporučuji k obhajobě a hodnotím C.

Podpis oponenta práce: